

## **Gemeente Gemert**

Dossier Macropedius / 64410-2024

Gemert, 30 november 2024

Betreft: reactie verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de bijeenkomst van 5 november j.l. en het daaropvolgende concept verslag willen wij als Bewonerscollectief Pred. Swildensstraat / Sportlaan middels dit schrijven hier op reageren.

Allereerst bedankt voor de poging die is gedaan om ons als bewoners en belanghebbenden in deze ontwikkeling te betrekken. We missen echter een aantal vragen en suggesties die door ons zijn ingebracht en niet zijn opgenomen in het verslag. Hierdoor lijkt het verslag louter positief terwijl er veel kritische opmerkingen zijn ingebracht.

Bijgaand onze opmerkingen op het verslag. Tevens hebben we de opmerkingen per onderdeel toegelicht op de plattegrond kaarten van de drie geschetste alternatieven, zie hiervoor de bijlagen.

### [Pagina 1](#)

#### **Vraag bewonerscollectief**

Opmerking bij verkeertellingen graag aanvullen met: *“het bewonerscollectief ziet geen verband tussen de drie door Accent opgestelde verkeersconcepten en de verkeerstellingen van week 8 2024 welke wij eerder hebben ontvangen. Geen enkel plan geeft een oplossing voor de huidige verkeerproblematiek laat staan een oplossing hoe de toevoeging van extra verkeer wordt opgelost zoals gepresenteerd in variant 1 en 2. De pijlen suggereren verkeerstromen maar of de verkeerspieken zoals wij deze dagelijks ervaren daarmee opgelost zijn is niet onderbouwd.”* Wij willen nogmaals benadrukken dat het uitsmeren van verkeersstromen over gemiddelde van een (werk)dag een theoretische oplossing is en daarmee de initiatief nemers ons blijven opzadelen met een ochtend en middag/avondspits probleem.

#### **Antwoord**

In variant 3 is breed gekeken om een oplossing te vinden voor de verkeerskundige situatie. De capaciteit van de wegen is voldoende om het verkeer op te vangen, dat laten de verkeerstellingen zien.. Ook is er rekening gehouden met de drukte bij de kruising van de Samenstroom. Het De kruising wordt autoluw gemaakt. Daarnaast zorgen de drie keer-lussen voor spreiding van het verkeer.

### **Vraag bewonerscollectief**

Dat bureau Accent zich beperkt tot een opdracht is correct geformuleerd. Echter is deze vraag gesteld aan de gemeente/college en wordt deze niet opgenomen in het verslag. Feit blijft dat de Gemeente ambitieuze groeiplannen heeft en dat de sportfaciliteiten en scholen hierdoor alleen maar meer ruimte nodig zullen hebben in de toekomst. De groeimogelijkheden worden door de keuze voor de voorkeurslocatie volledig ingeperkt.

### **Antwoord**

Het plaatsen van de school op de beoogde locatie rondom sporthal 2 Molenbroek heeft geen consequenties voor de uitbreidingsmogelijkheden op het sportpark. Dit blijkt ook uit de sportvisie die in oktober 2024 is besproken met de gemeenteraad tijdens een beeldvormende avond. Als de gemeente groeit naar 35.000 inwoners, dan zal dat enkel lijden tot uitdagingen bij V.V. Gemert. Echter kunnen deze uitdagingen opgevangen worden door het vervangen van een natuurgrasveld naar kunstgrasveld.

## Pagina 2

### **Vraag bewonerscollectief**

Een bestudering van het nieuw gepresenteerde bouwvlak heeft ons de inzage gegeven dat het plan door de tijd inmiddels 48 meter de kant van de Swildensstraat is opgeschoven mede om de GAC te ontzien van bouwactiviteiten. Vanuit de presentatie d.d. 08-06-2023 waarin we in het eerste overleg werden gerust gesteld dat de nieuwbouw niet dichterbij zou komen als de huidige sporthal, zijn we nu zover dat het tot de huidige parkeerplaats is doorgetrokken.

### **Antwoord**

Ten tijde van de presentatie van 08-06-2023 tijdens de beeldvormende avond waren er verschillende scenario's op het sportpark. Enkel het scenario waarbij V.V. Gemert zou worden geïntegreerd én waarbij een nieuwe sporthal zou worden gebouwd zou mogelijk er toe leiden dat het veld naast de sporthal niet zou worden gebruikt. In verband met de handhaving van de sporthal is het naastgelegen veld noodzakelijk, zoals het geval is bij scenario 3a en '3c' in de presentatie van 08-06-2023 (zie ook rapportage Laride).

### **Vraag bewonerscollectief**

Er zijn verschillende oorzaken gegeven waarom de Zuidelijke ontsluiting niet mogelijk is, eerst oppervlak op het terrein en nu verkeersveiligheid. Wat voor ons niet te begrijpen is, is dat als variant 3 besproken wordt de gemeente met argumenten komt dat de straat verkeersluw gemaakt wordt (gelijk aan de Vondellaan) en dat een Zuidelijke ontsluiting op dezelfde weg nog geen 500 meter verderop als gevaarlijk wordt beschreven. Dit is wat ons betreft willekeur in onderbouwingen om iets goed- of af te keuren. Daarnaast valt het ons op dat verkeersveiligheid bij de varianten 1 en 2 niet genoemd wordt terwijl zowel door ons als de gemeente en basisschool al is uitgesproken en vastgelegd (zie verslag overleg d.d. 09-02-2024) dat de huidige situatie rondom de basisschool in verband met de verkeersveiligheid al aandacht verdient.

De zuidelijke ontsluiting is wat ons betreft zeker een goede, misschien wel de enige, optie voor het bereiken van een acceptabele verkeerssituatie. Nu wordt deze in het verslag kort afgedaan als “te complex”, zonder echt gefundeerde redenen. Graag zouden we zien dat deze optie verder wordt onderzocht.

### **Antwoord**

De zuidelijke ontsluiting zoals is voorgesteld door het bewonerscollectief is als optie door Accent Adviseurs inhoudelijk onderzocht. Echter is een zuidelijk ontsluiting (te weten een ontsluiting aan de Lodderdijk vanaf de zuidelijke Sportlaan geen optie in verband met de accommodatie van GAC en de hoofdtribune van V.V. Gemert. Voor de hierboven beschreven zuidelijke ontsluiting is geen plek en hiermee volgens de gemeente geen legitieme optie. Deze optie wordt dus niet verder onderzocht.

### **Vraag bewonerscollectief**

De oppervlakte van de huidige locatie exclusief sportveld is 16.750m<sup>2</sup> in plaats van de beschreven circa 15.000 m<sup>2</sup>.

De contouren zoals getekend in de varianten 1 en 3 zijn 8500 m<sup>2</sup> in plaats van de besproken 10.000 m<sup>2</sup>.

Accent gaf tijdens de presentatie aan dat er op de nieuwe locatie 10.700 m<sup>2</sup> beschikbaar is en dat er minimaal 10.500 m<sup>2</sup> nodig is voor de school.

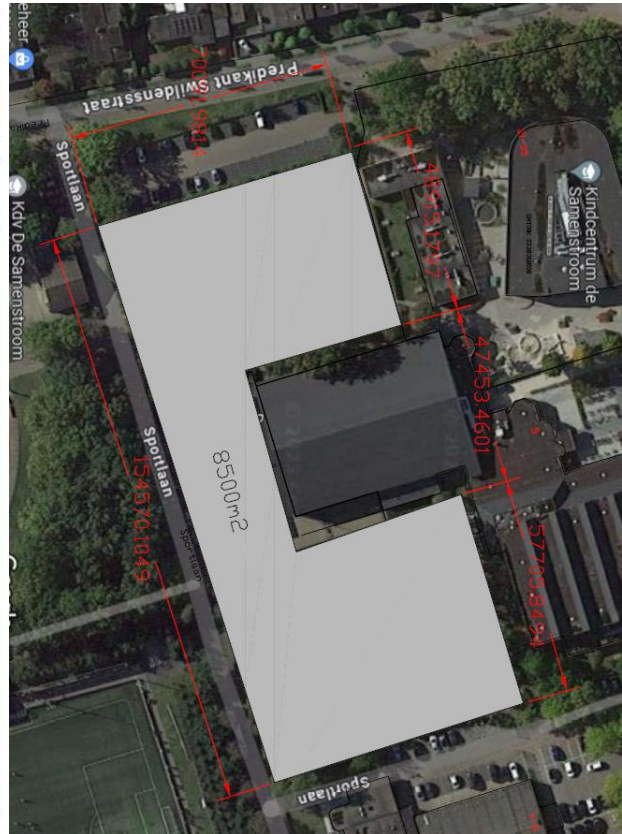
Voor een onderbouwing zie onderstaande afbeeldingen. Hoe denkt de gemeente deze verschillen op te lossen en past het plan überhaupt wel? Kijken wij als burens dadelijk tegen een school van 3 tot 4 bouwlagen aan want dat is voor ons met dit bouwblok zo dicht op onze huizen absoluut een No-Go.

### **Antwoord**

In het rapport van Laride staat dat de voetafdruk van het gebouw met 3 bouwlagen 3600 m<sup>2</sup> is. Daarnaast moet er 1200m<sup>2</sup> schoolplein zijn en circa 1600m<sup>2</sup> fietsenstalling. Hiervoor is in principe ruimte in de 10.700m<sup>2</sup>.



Figuur 1 Huidige situatie Sleutelbosch



Figuur 2 Nieuwe voorkeurslocatie

### Vraag bewonerscollectief

Als men een concept overweegt en presenteert dan zouden de voor- en nadelen kenbaar moeten zijn zodat wij een afweging kunnen maken. Nogmaals willen we benadrukken dat het verbreden van het wegprofiel in de Predikant Swildensstraat voor ons een No-Go is. We willen niet meer terug naar het profiel van voor de herinrichting en zijn zeer blij met wat de Gemeente toen heeft gerealiseerd, met de mooie bomen en laanstructuur.

### Antwoord

De breedte van de weg wordt niet verder aangepast (in de uitgewerkte variant 3).

### Vraag bewonerscollectief

Meerder keren benoemd in dit verslag en daarvoor verwijzen wij ook naar de uitspraak van mevrouw Steeghs in het verslag d.d. 09-02-2024 dat de huidige situatie aandacht vraag. Middels verkeerstellingen en insprekavond zou daar vorm aan worden gegeven, maar tot op heden is de uitkomst voor ons als bewonerscollectief zeer teleurstellend. Nergens is tot op heden invulling gegeven aan de beloofde aandacht voor een oplossing van de huidige situatie, laat staan wat de gevolgen zijn van toevoegingen van extra verkeer.

## **Antwoord**

Het college heeft bij monde van Wethouder Steeghs ten tijde van de eerste verkeersavond beaamd dat de huidige situatie en daarmee ook de toekomstige situatie aandacht vragen. Hiervoor is een extern bureau ingehuurd: Accent Adviseurs. Zij zijn aan de slag om samen met omwonenden en belanghebbenden te komen tot een oplossing met een zo groot mogelijk draagvlak.

1. Op 26 februari 2024 heeft de eerste verkeersavond plaatsgevonden. Omwonenden en belanghebbenden zijn daarbij uitgenodigd. Tijdens deze avond is er opgehaald waar omwonenden en belanghebbenden tegen aan lopen met betrekking tot de huidige verkeerssituatie. Ook zijn er toen mogelijke oplossingen verkend.
2. In maart 2024 zijn er verkeerstellingen gedaan op de huidige locatie van het Macropedijs en de toekomstige locatie.
3. Eind juli heeft de gemeente het verkeerskundig bureau Accent Adviseurs geselecteerd. Dit verkeerskundig bureau heeft alle informatie gekregen die de gemeente voor handen had, inclusief de reactie van het bewonerscollectief op het verslag van de verkeersavond van 24 februari.
4. Om vervolg te geven aan de bijeenkomst in februari is er op 5 november een tweede bijeenkomst over de verkeerskundige situatie georganiseerd. Tijdens de bijeenkomst zijn 3 schetsontwerpen van het verkeerskundig bureau (Accent Adviseurs) gepresenteerd. De opmerkingen van de bijeenkomst in februari zijn meegenomen in de schetsontwerpen. Tijdens de bijeenkomst is de voorkeur uitgesproken voor 1 ontwerp (ontwerp/variant 3).
5. Op 10 december was er een volgende bijeenkomst met omwonenden en belanghebbenden. Het voorkeursscenario 'Schetsontwerp 3' is voor die bijeenkomst verder uitgewerkt tot een voorontwerp. Tijdens deze bijeenkomst zijn we weer met elkaar in gesprek gegaan om variant 3 nog verder te vervolmaken. De gemaakte opmerkingen van die avond worden ook weer meegenomen in de verdere uitwerking om te komen tot een definitief ontwerp.

Met dit zorgvuldig doorlopen proces is invulling gegeven aan de beloofde aandacht voor een oplossing van de huidige en toekomstige situatie. Zo wordt het kruispunt bij de Samenstroom autoluw gemaakt om de naar schoolgaande kinderen meer ruimte te geven. Daarnaast is de Zuidelijke Sportlaan in stand gehouden, een wens van GAC en V.V. Gemert. Daarnaast is er gehoor gegeven aan de ontsluiting aan de Lodderdijk en is deze verplaatst.

## Pagina 3:

### **Vraag bewonerscollectief**

Sluit aan bij de conclusie van bureau Kragten, zie hiervoor eerdere opmerking (Zuidelijke ontsluiting).

Vraag alternatieve scenario's:

Er was een ontwerp “Bloemblad” wat nu vervolgens is veranderd in een “bouwblok” wat waarschijnlijk alleen maar door extra bouwlagen de benodigde m2 kan bereiken. Waarom is dit plan nu plotseling verdwenen?

### **Antwoord**

Het plan is een schets om te kijken of het mogelijk was om sporthal 2 te integreren in de school. De schets laat zien dat dit mogelijk is. Het is dus ook niet meer dan een schets. Het Commanderiej College is bouwheer en zij zal binnen het gestelde bouwvlak de school moeten bouwen. Hoe dat er uit komt te zien en hoeveel lagen dat precies zijn is aan de school. Echter stelt het rapport van Laride dat om daar te bouwen het gebouw 3 lagen moet hebben. Er is dus in principe altijd sprake geweest van drie lagen bouwen, ook in het ontwerp ‘bloemblad’.

### **Vraag bewonerscollectief**

De visie van de gemeente was integratie van school en sport terwijl in de huidige schetsen er geen sprake meer is van integratie maar gewoon een losstaande school?

### **Antwoord**

De huidige schetsen gaan met name in op de verkeerssituatie. De mogelijke integratie van V.V. Gemert in het gebouw van het Commanderiej College wordt daarnaast apart onderzocht. Het maakt voor het vinden van een verkeersoplossing niet uit of V.V. Gemert wel of niet geïntegreerd wordt in het gebouw en is hierom voor nu buiten beschouwing te laten.

Met de plaatsing van het Commanderiej College op het sportpark kan wel van elkaar faciliteiten gebruik worden gemaakt los van het feit of het twee aparte gebouwen zijn of dat de gebouwen in elkaar verweven zijn. De synergie van het oorspronkelijke idee blijft dus bestaan.

### **Vraag bewonerscollectief**

Daarnaast vanuit ons de vraag of het besluit februari 2024 de exacte contouren aangeeft waar de bebouwing moet komen of zegt het besluit alleen de locatie “Sportpark Molenbroek” aan. Mochten er specifieke contouren zijn benoemd, in hoeverre passen de nieuw gepresenteerde bouwblokken in de varianten 1 t/m 3 binnen dit besluit? Mocht er alleen locatie Molenbroek staan waarom zijn er dan geen scenario’s uitgewerkt die een bredere kijk op het plan weergeven, zoals bijvoorbeeld nieuwbouw aan de Lodderdijk zijde zoals al eerder door ons met volledig uitgewerkte tekeningen zijn aangeboden?

### **Antwoord**

Het besluit van 1 februari geeft de locatie weer waar de school moet komen en dus ook de contouren van het bouwblok.

Het verplaatsen van de school naar de voetbalvelden van V.V. Gemert heeft niet de voorkeur omdat het niet past binnen de sportvisie van de gemeente. Op deze manier behoudt V.V. Gemert ook de mogelijkheid om uit te breiden.

### **Vraag bewonerscollectief**

Variant 1: minst geschikt te een te positieve bewoording wij hebben ons duidelijk uitgesproken dat dit eigenlijk de bestaande situatie is, maar dan met nog meer verkeersbewegingen. Voor ons een absolute No-Go.

#### **Antwoord**

Daarom wordt deze niet verder uitgewerkt.

### **Vraag bewonerscollectief**

Variant 2: ook absoluut niet geschikt qua verkeersafwikkelingen. Gezien de huidige ervaringen ook geen oplossing; No-Go.

#### **Antwoord**

Daarom wordt deze niet verder uitgewerkt.

### **Vraag bewonerscollectief**

Variant 3: Door de toevoeging van fietsverkeer verwachten wij nog steeds een oplossing voor het kruispunt bij de Samenstroom, want dat probleem blijft hier voortbestaan (zie opmerking Kruispunt Samenstroom).

#### **Antwoord**

Het gemaakte ontwerp zorgt ervoor dat het kruispunt van de Samenstroom wordt ontlast van al het autoverkeer. Hiermee wordt de problematiek van het drukke kruispunt verholpen.

In de bijlagen hebben we de uitdagingen en problemen van de 3 uitgewerkte concepten nader toegelicht.

Vriendelijk verzoek om de gemaakte opmerkingen in het verslag op te nemen en deze serieus in overweging te nemen bij het maken van de volgende ontwerp scenario's.

Met vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Predikant Swildensstraat / Sportlaan





# Aa1 Concept 2

De compensatie speelplaats voor het wegvallen van het speelveldjes ontbreekt, dit wordt nu doorruist met een doorlopende weg, gevaarlijke situatie

Alleen maar toename verkeer op een verkeerspunt waarvan de gemeentelijke situatie is. Groei Gemert zorgt op termijn voor nog een grotere toename. In het verslag overleg d.d. 09-02-2024 geeft de Wilmie Steeghs zelf aan dat de huidige situatie aandacht vraagt. Wat draagt het toevoegen nog meer verkeer bij aan een oplossing voor het huidige probleem op dit verkeerspunt?

Op de vergadering oktober 2023 is al aangegeven door bewoners van de sportlaan dat zij hun woningen met moeite kunnen bereiken en verlaten met auto's, door ouders die hun kinderen naar school brengen en halen en nu al op de weg staan door te weinig plaats op de stoep. Daar komt nu een doorlopende weg met hoofdroute door fietsen bij. Dat maakt het aangegeven probleem alleen maar groter

voldoet het wegprofiel aan de benodigde verkeerscapaciteit let op: ochtend en avond spits/peik, niet verdeelt over 24 uur (zie metingen inclusief toevoeging Macropedijs)



Kiss en Ride zone nu al druk en dat kruist nu een dubbel fietspad. Toevoeging van fiets en autoverkeer is onmogelijk

Bestaande bomen die het karakter van de straat bepalen mogen niet wijken voor een fietspad.



Langsparkeren moet behouden blijven zeker gezien de toezegging van de gemeente bij de herinrichting van de straat. Er waren al parkeerplaatsen weggevalen en een gedeelte is gecompenseerd in een tweede versie. Nu zouden die alsnog meer verdwijnen. Dat kan niet, want dat is tegen de afspraak bij de herinrichting Swildensstraat.



In rapport Kragten pagina 64 bij "Conclusies en aanbevelingen" staat letterlijk: "de locatie aan de zuidzijde te ontsluiten in plaats van de Sportlaan via Kindcentrum Samenstroom". Hiermee zijn extra kosten gemoeid ten opzichte van de locatie Sleutelbos, maar de extra kosten zijn in het belang van alle inwoners van Gemert (bijdrage verkeersveiligheid van naar sportpark én bestaand Kindcentrum Samenstroom"

Dat de Gemeente dit advies bewust naast zich neerlegt en daarmee de veiligheid van haar inwoners naar de achtergrond verplaatst door kosten en niet beschikbare m2 voor deze ontsluiting, toont aan dat de locatie niet geschikt is, of de veiligheid van haar inwoners geen prioriteit heeft.

Op de vergadering oktober 2023 is al aangegeven door bewoners van de sportlaan dat zij hun woningen met moeite kunnen bereiken en verlaten met auto's, door ouders die hun kinderen naar school brengen en halen en nu al op de weg staan door te weinig plaats op de stoep. Daar komt nu een doorlopende weg met hoofdroute door fietsen bij. Dat maakt het aangegeven probleem alleen maar groter

## kragten

In het kader van verkeersveiligheid, hoe wordt de toevoeging van vrachtkverkeer voor de logistieke toe en afvoer van de school geregeld. Distributeurs laten zich niet leiden door tijden en een vermenging van fietsverkeer van schooljeugd (basis en middelbaar) is onacceptabel. (zie Eindhoven d.d. 04-11-2024)

Het scheiden van vrachtkverkeer en schoolgaande fietsers is besproken tussen Wilmie Steeghs, Marnick Dekkers, Rob Vaeessen en Mark Dinsbach d.d. 09-02-2024 (zie notule incl. opmerkingen bewoners "De omwonenden zien met name een uitdaging in het samenbrengen van fietsverkeer en toeleveranciers.", maar tot op heden niet meegenomen in de plannen.

In hoeverre passen de verkeersstellingen van de piekmomenten in de beschikbare ruimte voor wegen van de omgeving voor de toevoeging van het Macropedijs.



Zelfs bij mooi weer is de parkeerplaats minimaal 2 keer gevuld met verschillende auto, met dit voorstel kruisen deze auto's 2 x het dubbele fietspad. Dat is onmogelijk qua verkeersstroom. Foto's d.d. 27-02-2024 tonen volle parkeerplaats zelfs bij mooi weer.



voldoet het wegprofiel aan de benodigde verkeerscapaciteit, inclusief toevoeging Macropedijs (Foto verkeersstroom huidige Macropedijs bij goed weer d.d. 28-02-2024) Let op: ochtend en avond spits/peik, niet rekenkundig verdelen over 24 uur

Het buitenterrein Macropedijs is niet meegenomen in dit plan. Hoeveel m2 voor het Macropedijs en waar is deze gestuurd?

Nog meer drukte in de Swildensstraat nu ook 'savonds het voetbal hier moet parkeren, in de herfst met slecht weer en atletiekkinderen een gevaarlijk knooppunt

# Aa Concept 3

De compensatie speelplaats voor het wegvallen van het speelveldjes ontbreekt, dit wordt nu doorkruist met een doorgaande weg, gevaarlijke situatie

Alleen maar toename fietsverkeer op een verkeerspunt waarvan de gemeente nu al erkent dat het een gevaarlijke situatie is. Groei Gemert zorgt op termijn voor nog een grotere toename. In het verslag overleg d.d. 09-02-2024 geeft de Wilmie Steeghs zelf aan dat de huidige situatie aandacht vraagt. Wat draagt het toevoegen nog meer verkeer bij aan een oplossing voor het huidige probleem op dit verkeerspunt?

Op de vergadering oktober 2023 is al aangegeven door bewoners van de sportlaan dat zij hun woningen met moeite kunnen bereiken en verlaten met auto's, door ouders die hun kinderen naar school brengen en halen en nu al op de weg staan door te weinig plaats op de stoep. Daar komt nu een doorgaande weg met hooftroute door fietsen bij. Dat maakt het aangegeven probleem alleen maar groter

Is het wel mogelijk om dit wegdeel af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer? Zo niet, wie bepaalt dan welke auto waar mag parkeren?

Het buitenterrein Macropedijs is niet meegenomen in dit plan. Hoeveel m2 voor het Macropedijs en waar is deze gesitueerd?

Bebouwing weer verder naar Swildensstraat getekend (rode vlak), ivm privacy gaan we niet akkoord met een meetaags bebouwing zo dicht op onze huizen (Groene vlak is grens voorstel gepresenteerd in Gemerts Nieuwsblad d.d. 8-6-2023) het afgelopen jaar komt het plan steeds meer onze richting in.

Bestaande bomen die het karakter van de straat bepalen mogen niet wijken voor een fietspad.

Kiss en Ride zone nu al druk en dat kruist nu een dubbel fietspad. Toevoeging van fiets en autoverkeer is onmogelijk

Langsparkeren moet behouden blijven zeker gezien de toezegging van de gemeente bij de herinrichting van de straat. Er waren al parkeerplaatsen weggevallen en een gedeelte is gecompenseerd in een tweede versie. Nu zouden die alsnog meer verdwijnen. Dat kan niet, want dat is tegen de afspraak bij de herinrichting Swildensstraat.

In rapport Kragten pagina 64 bij "Conclusies en aanbevelingen" staat letterlijk: "de locatie aan de zuidzijde te ontsluiten in plaats van de Sportlaan via Kindcentrum Samenstroom. Hiermee zijn extra kosten gemoeid ten opzichte van de locatie Steutelbos, maar de extra kosten zijn in het belang van alle inwoners van Gemert (bijdrage verkeersveiligheid van/naar sportpark én bestaand Kindcentrum Samenstroom"

Dat de Gemeente dit advies bewust naast zich neerlegt en daarmee de veiligheid van haar inwoners naar de achtergrond verplaatst door kosten en niet beschikbare m2 voor de afsluiting, toont aan dat de locatie niet geschikt is, of de veiligheid van haar inwoners geen prioriteit heeft.

De Gemeente heeft een advies gegeven op basis van de huidige situatie. Op de huidige situatie is een advies gegeven om de veiligheid van haar inwoners te verbeteren. Dit advies is gebaseerd op de huidige situatie. Het advies is gebaseerd op de huidige situatie. Het advies is gebaseerd op de huidige situatie. Het advies is gebaseerd op de huidige situatie.

## Kragten

In het kader van verkeersveiligheid, hoe wordt de toevoeging van vrachtwagen voor de logistieke toe en afvoer van de school geregeld. Distributeurs laten zich niet leiden door tijden en een vermenging van fietsverkeer van schoolleug (basis en middelbaar) is onacceptabel. (zie Einthoven d.d. 04-11-2024)

Het scheiden van vrachtwagen en schoolgaande fietsers is besproken tussen Wilmie Steeghs, Marnick Dekkers, Rob Vaessen en Mark Dinsbach d.d. 09-02-2024 (zie notule incl. opmerkingen bewoners "De omwonenden zien met name een uitdaging in het samenbrengen van fietsverkeer en toeleveranciers.", maar tot op heden niet meegenomen in de plannen.

In hoeverre passen de verkeersstellingen van de piekmomenten in de beschikbare ruimte voor wegen van de omgeving voor de toevoeging van het Macropedijs.

Zelfs bij mooi weer is de parkeerplaats minimaal 2 keer gevuld met verschillende auto, met dit voorstel kruisen deze auto's 2 x het dubbele fietspad. Dat is onmogelijk qua verkeersstroom. Foto's d.d. 27-02-2024 tonen volle parkeerplaats zelfs bij mooi weer.

voldoet het wegprofiel aan de benodigde verkeerscapaciteit, inclusief toevoeging Macropedijs (Foto verkeersstroom huidige Macropedijs bij goed weer d.d. 28-02-2024) Let op: ochtend en avond spits/peik, niet rekenkundig verdeeld over 24 uur



Opmerkingen concept 3

**Opmerking bewonerscollectief**

De compensatie speelplaats voor het wegvallen van het speelveldje ontbreekt. Dit wordt nu doorkruist met een doorgaande weg, gevaarlijke situatie.

**Antwoord**

Een van de kaders van de verplaatsing van het Macropedius is dat het speelveld aan de Overste Suijsstraat opnieuw heringericht dient te worden om als speelveld te fungeren.

Deze doorgaande weg wordt in de nieuwe situatie bij concept 3 enkel een ontsluitingsweg voor de woningen aan de Noordelijke Sportlaan en geen doorgaande weg. Hierdoor voorkomt men het ontstaan van gevaarlijke situaties met oversteken.

**Opmerking bewonerscollectief**

Alleen maar toename fietsverkeer op een verkeerspunt waarvan de gemeente nu al erkent dat het een gevaarlijke situatie is. Groei Gemert zorgt op termijn nog voor een grotere toename. In het verslag overleg d.d. 09-02-2024 geeft Wilmie Steeghs zelf aan dat de huidige situatie aandacht vraagt. Wat draagt het toevoegen van nog meer verkeer bij aan een oplossing voor het huidige probleem op dit verkeerspunt

**Antwoord**

Door het kruispunt autoluw te maken wordt er veel verkeer van het punt weggehaald en hierdoor wordt het veiliger.

**Opmerking bewonerscollectief**

Kiss and Ride zone nu al druk en dat kruist nu een dubbel fietspad. Toevoeging van fiets en autoverkeer onmogelijk.

**Antwoord**

Kiss and Ride zone komt te vervallen en wordt vervangen door de keerlus.

**Opmerking bewonerscollectief**

Bestaande bomen die het karakter van de straat bepalen mogen niet wijken voor een fietspad

**Antwoord**

Er komt geen apart fietspad en hierom blijven de bestaande bomen behouden.

### **Opmerking bewonerscollectief**

Langsparkeren moet behouden blijven zeker gezien de toezegging van de gemeente bij de herinrichting van de straat. Er waren al parkeerplaatsen weggevallen en een gedeelte is gecompenseerd in een tweede versie. Nu zouden die alsnog meer verdwijnen. Dat kan niet, want dat is tegen de afspraak bij de herinrichting van de Swildenstraat

### **Antwoord**

Bij her omvormen van de Swildenstraat tot fietsstraat komen geen parkeerplaatsen te vervallen.

### **Opmerking bewonerscollectief**

Op de vergadering oktober 2023 is al aangegeven door de bewoners van de sportlaan dat zij hun woningen met moeite kunnen bereiken en verlaten met auto's, door ouders die hun kinderen naar school brengen en halen en nu al op de weg staan door te weinig plaats op de stoep. Daar komt een doorgaande weg met hoofdroute voor fietsers bij. Dat maakt het aangegeven probleem alleen maar groter.

### **Antwoord**

De Sportlaan wordt geen hoofdroute naar de Lodderdijk voor auto's. Dat wordt voorkomen door de keelussen. Hiermee wordt het probleem van ouders die hun kinderen daar komen afzetten verholpen.

### **Opmerking bewonerscollectief**

Is het wel mogelijk om dit wegdeel af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer? Zo niet, wie bepaalt dan welke auto waar mag parkeren?

### **Antwoord**

Dit is mogelijk.

### **Opmerking bewonerscollectief**

Het buitenterrein Macropedius is niet meegenomen in dit plan. Hoeveel m2 voor het Macropedius en waar is deze gesitueerd?

### **Antwoord**

Het bouwblok herbergt ook de buitenruimte voor de school. Het is aan de school om dit verder vorm te geven. Zie eerder gegeven antwoord.

### **Opmerking bewonerscollectief**

Bebouwing weer verder naar Swildenstraat getekend (rode vlak) i.v.m. privacy gaan we niet akkoord met een meerlaags bebouwing zo dicht op onze huizen (Groene vlak is grens voorstel gepresenteerd in Gemert Nieuwsblad d.d. 08-06-2023) het afgelopen jaar komt het plan steeds meer onze richting in.

### **Antwoord**

Ten tijde van de presentatie van 08-06-23 waren er verschillende scenario's op het sportpark. Enkel het scenario waarbij V.V. Gemert zou worden geïntegreerd én waarbij een nieuwe sporthal zou worden gebouwd zou mogelijk er toe leiden dat het veld naast de sporthal niet zou worden gebruikt. In verband met de handhaving van de sporthal is het naast gelegen veld noodzakelijk, zoals het geval is bij scenario 3a en '3c' in de presentatie van 08-06-23

### **Opmerking bewonerscollectief**

Zelfs bij mooi weer is de parkeerplaats minimaal 2 keer gevuld met verschillende auto's. Met dit voorstel kruisen deze auto's 2x het dubbele fietspad. Dat is onmogelijk qua verkeersstroom. Foto's d.d. 27-02-2024 tonen volle parkeerplaats zelfs bij mooi weer.

### **Antwoord**

Het klopt dat de fietsstroom naar met name de Samenstroom in het plan twee keer doorkruist wordt door het verkeer dat van en naar de parkeerplaats komt, zoals nu het geval is. Echter heeft de fietsstroom in deze voorrang op de auto's, die naar en van het parkeerterrein komen. Dit past binnen het plan om van de Predikant Swildenstraat een fietsstraat te maken, waarbij de auto te gast is. Op deze manier wordt de verkeersstroom voor de fiets, die de boventoon voert in het gebied, gewaarborgd.

### **Opmerking bewonerscollectief**

In rapport Kragten pagina 64 bij "Conclusies en aanbevelingen" staat letterlijk: "de locatie aan de zuidzijde te ontsluiten in plaats van de Sportlaan via Kindcentrum Samenstroom. Hiermee zijn extra kosten gemoeid ten opzichte van de locatie Sleutelbos, maar de extra kosten zijn in het belang van alle inwoners van Gemert (bijdrage verkeersveiligheid van/naar sportpark en bestaand Kindcentrum Samenstroom.)"

Dat de gemeente dit advies bewust naast zich neerlegt en daarmee de veiligheid van haar inwoners naar de achtergrond verplaatst door kosten en niet beschikbare m2 voor deze ontsluiting, toont aan dat de locatie niet geschikt is, of de veiligheid van haar inwoners geen prioriteit heeft.

### **Antwoord**

De zuidelijke ontsluiting in het rapport Kragten doelt op een ontsluiting van de Noordelijke Sportlaan naar de Zuidelijke Sportlaan. Deze zuidelijke ontsluiting is verwerkt in het plan als langzaam verkeersroute.

### **Opmerking bewonerscollectief**

In het kader van verkeersveiligheid, hoe wordt de toevoeging van vrachtverkeer voor de logistieke toe en afvoer van de school geregeld? Distributeurs laten zich niet leiden door tijden en een vermenging van fietsverkeer van schooljeugd (basis-en-middelbaar) is onacceptabel (zie Eindhoven d.d. 04-11-2024).

Het scheiden van vrachtverkeer en schoolgaande fietsers is besproken tussen Wilmie Steeghs en Marnick Dekkers, Rob Vaessen en Mark Dinsbach d.d. 09-02-2024 (zie notulen). Inclusief uitdaging in het samenbrengen van fietsverkeer en toeleveranciers”, maar tot op heden niet meegenomen in de plannen.

### **Antwoord**

Met de keerlussen wordt niet alleen het autoverkeer van het fietsverkeer gescheiden, maar dan ook het vrachtverkeer. Daarbij benadrukt het bestuur van het Commanderiej College dat het hierbij gaat om vier vrachtwagens per normale werkweek en dat deze niet tijdens aanvangstijden van de school komen.

### **Opmerking bewonerscollectief**

In hoeverre passen de verkeerstellingen van de piekmomenten in de beschikbare ruimte voor wegen van de omgeving voor toevoeging van het Macropedius.

### **Antwoord**

Naast verkeerstellingen is er door Goudappel ook een wegescan gemaakt. De conclusie van de wegescan is dat de huidige wegenstructuur voldoet voor de huidige en toekomstige situatie. Echter geeft het rapport aan dat er wel kleine verbeterpunten zijn. Deze zijn meegenomen in de aanpassingen die Accent Adviseurs voorstelt.