

Verslag

Bijeenkomst verkeerskundige situatie nieuwbouw Commanderij College

Macropedius

Datum : 04 februari 2025
Tijdstip : 19.00 – 21.00 uur
Locatie : Kindcentrum De Samenstroom, Predikant Swildensstraat 35 Gemert
Status : Definitief

Dit verslag is een weergave van de open gedachtewisseling die is gevoerd. Alle uitspraken van de vertegenwoordigers van de gemeente Gemert-Bakel zijn gedaan onder voorbehoud van goedkeuring van het college van burgemeester en wethouders en/of de gemeenteraad.

Opening

Wethouder Steeghs heet alle aanwezigen welkom en blikt kort terug op de bijeenkomst van 10 december 2024. Tijdens de bijeenkomst van vanavond wordt het zogeheten definitieve ontwerp van de verkeerskundige situatie gepresenteerd. Definitief betekent in dit geval niet dat er geen ruimte meer is om opmerkingen te maken of suggesties in te brengen. Alle opmerkingen van vanavond worden genoteerd, beoordeeld en waar nodig meegenomen. Na deze avond wordt het advies van het verkeerskundig bureau Accent Adviseurs, inclusief probleemanalyse, impactanalyse en kostenverhaal, afgerond om vervolgens als complete bundel op 10 april 2025 voor te leggen aan de gemeenteraad.

De heer Schellekens licht het programma toe. Het ontwerp van de verkeerskundige situatie wordt gepresenteerd door de heer Louwers. Na de presentatie krijgen alle aanwezigen de gelegenheid om te reageren. Ook na deze avond is er nog de mogelijkheid om op- of aanmerkingen te mailen. Alle reacties worden samengevoegd met het definitieve advies van het verkeerskundig bureau Accent Adviseurs. Op 27 maart a.s. wordt de complete bundel besproken tijdens de commissie Sociaal Domein waarna het ter besluitvorming als go/no-go moment op 10 april a.s. wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Presentatie (definitief) ontwerp verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Het woord wordt gegeven aan de heer Louwers van Accent Adviseurs. Het ontwerp is verder uitgewerkt naar aanleiding van de reacties die op of na de bijeenkomst op 10 december jl. zijn gegeven. Vanavond wordt dieper ingegaan op het ontwerp. In de presentatie wordt ook teruggeblikt op het participatietraject. De vragen en opmerkingen die tijdens het participatietraject aan bod zijn gekomen, zijn met een antwoord opgenomen in een overzicht. Geïnteresseerden worden uitgenodigd om dit overzicht te bekijken via de website:

[Macropedius | Gemeente Gemert-Bakel](#)

Q&A

De volgende vragen en opmerkingen zijn aan bod gekomen:

Vraag: De bewoners van de Pater dr. Loffeldstraat zijn niet geïnformeerd en kunnen straks niet meer over de Overste Suijsstraat naar de Predikant Swildensstraat en moeten daardoor omrijden.

Antwoord: In eerste instantie zijn de direct aanwonenden aangeschreven voor de verschillende bijeenkomst, maar alle geïnteresseerden zijn altijd welkom geweest. Voor de bewoners uit de verschillende woonstraten in de achterliggende wijken, kan dit ontwerp een andere route betekenen.

Vraag: Er wordt gesproken over het aantal verkeersbewegingen in de Pastoor Attendorenstraat. Er zijn volgens de omwonenden in de Overste Suijsstraat, Pastoor Gautiusstraat, Kapelaan Sickingstraat en Pater dr. Loffeldstraat geen tellingen uitgevoerd. Dat wil niet zeggen dat er bij hen voor de deur geen ouders parkeren om de kinderen af te zetten of dat er geen auto-/ fietsverkeer doorkomt. Volgens de bewoners staat de Overste Suijsstraat iedere dag vol geparkeerd en komen er veel fietsers voorbij. Vanwege de parkeercapaciteit heeft men grote vraagtekens bij het ontwerp en is het vermoeden dat dit ontwerp het probleem in de achterliggende straten niets oplost. De verwachting is dat men in de Overste Suijsstraat gaat keren waar nu nauwelijks ruimte voor is. Op piekmomenten is het al heel druk en dat wordt verergerd wanneer de middelbare scholieren erbij komen.

Antwoord: Als Accent Adviseurs constateert dat er zaken worden gemist of aandachtspunten zijn, worden deze gedeeld met de gemeente.

Vraag: Zijn er rapporten van de uitgevoerde tellingen?

Antwoord: Ja, deze worden opgenomen in de complete bundel van het advies.

Vraag: Is bekend dat er ter hoogte van de hockeyclub op het fietspad een oversteek ligt waar kinderen van en naar de hockeyvelden kunnen oversteken?

Antwoord: Ja, dat is bekend.

Vraag: Ligt de aansluiting op de Lodderdijk vast en hoe wordt deze aansluiting gerealiseerd?

Antwoord: De aansluiting is indicatief en ligt niet op de meter vast. Het moet een verkeersveilige aansluiting worden dat voldoende zicht biedt naar links en rechts. Het kruispunt zal daarnaast omgevormd moeten worden. De Lodderdijk staat ook op de planning om afgewaardeerd te worden (van 50 km/u naar 30 km/u). Om die reden zal de aansluiting ook anders uitgevoerd moeten worden. Het ontwerp hiervoor moet nog uitgewerkt worden.

Vraag: Kan de aansluiting op de Lodderdijk meegenomen worden in het raadsbesluit op 10 april a.s.?

Antwoord: Het voorstel voor de aansluiting wordt meegenomen in het raadsbesluit. De kosten voor de verschillende maatregelen in het ontwerp maken onderdeel uit van het advies dat voorgelegd wordt aan de raad.

Vraag: Wat zijn de verwachte fietsroutes van de middelbare scholieren?

Antwoord: In het ontwerp zijn twee fietsenstallingen opgenomen voor de middelbare scholieren, aan de noord- en zuidzijde van de nieuwe school. Door de fietsenstallingen slim weg te zetten, kunnen we de middelbare scholieren sturen om de snelste weg te kiezen en daarmee voorkomen we zoveel als mogelijk dat de basisschool niet in contact komt met de middelbare scholieren.

Vraag: Accent Adviseurs heeft de opdracht gekregen om een verkeersveilige situatie te creëren op deze locatie. Is op deze locatie volgens verkeerskundige criteria een verkeersveilige situatie mogelijk?

Antwoord: Ja, er ligt een verkeerskundig acceptabel ontwerp. De veiligheid wordt gewaarborgd door het parkeren en gemotoriseerd verkeer zoveel als mogelijk buiten het gebied plaats te laten vinden en de middelbare scholieren zoveel als mogelijk op te vangen op twee verschillende locaties, zodat zij zo min mogelijk in contact komen met de basisschool.

Vraag: Er wordt gevraagd aan Accent Adviseurs of zij op piekmomenten op locatie zijn geweest? En ook op vrijdagochtend?

Antwoord: Ja, de adviseurs zijn op beide locaties (De Samenstroom en huidige Macropedius) geweest. Ze zijn bereid om ook op vrijdagochtend nog een keer te komen kijken.

Opmerking: De omwonenden willen de situatie, zoals zij die ervaren, graag op een goede manier overbrengen. Alles wat in de Sportlaan parkeert krioelt voorbij De Samenstroom. De parkeerplaats aan de Pastoor Attendorenstraat staat snel vol. Men rijdt dan door naar de eerstvolgende parkeerplaats of parkeert in de Overste Suijsstraat en de achterliggende woonstraten. Elke dag staan er 30 auto's op de parkeerplaats bij VV-Gemert. De omwonenden maken zich ernstig zorgen en vragen zich af of dit ontwerp de huidige problematiek al oplost. Vandaag heeft een omwonende om kwart voor 3 alle auto's geteld. Er stonden 154 auto's geparkeerd en dat bij mooi weer. Bij slecht weer is het volgens de omwonenden een chaos en wordt er ook in de berm geparkeerd aan de Sportlaan en de Predikant Swildensstraat. De bewoners kunnen dan niet van de oprit af. Het is volgens de omwonenden onmogelijk om nog meer verkeersbewegingen op die locatie toe te voegen. De omwonenden zijn van

mening dat de verkeerstellingen geen compleet beeld geven van de daadwerkelijke situatie omdat de piekmomenten niet worden meegenomen. De normen waaraan getoetst wordt, veranderen niets aan de problematiek die de omwonenden dagelijks ervaren.

Opmerking: De Samenstroom doet aan de ouders maandelijks een oproep in de schoolkrant om aandacht te vragen voor het parkeren. Daarnaast is de handhaving van de gemeente ook vaak geweest. Dit werkt echter maar tijdelijk. Uiteindelijk vervalt men in het oude gedrag.

Vraag: Is het ontwerp dat vanavond gepresenteerd wordt het definitieve verhaal dat voorgelegd wordt aan de gemeenteraad of kan de input die wij vanavond leveren nog zorgen voor wijzigingen?

Antwoord: Het verhaal dat vanavond gepresenteerd is, is gebaseerd op de input die we tijdens het participatietraject hebben ontvangen en de ervaringen die het verkeerskundig bureau zelf heeft opgedaan. Het verkeerskundig bureau is van mening dat er een acceptabel ontwerp ligt. De aanwezigen delen deze mening niet en ook dat wordt meegenomen in het advies. De input van vanavond wordt beoordeeld en er wordt bekeken of deze nog leiden tot aanpassingen in het ontwerp.

Vraag: Worden de achterliggende woonstraten alsnog meegenomen in de tellingen? En worden daar de piekmomenten ook in meegenomen?
De Pastoor Gautiusstraat is redelijk recent heringericht en versmald. Als er meer verkeer doorkomt of men gaat keren dan ontstaat er vermoedelijk een verkeersinfarct.

Antwoord: Het ontwerp dat vanavond gepresenteerd is, wordt nader beoordeeld. Er wordt gekeken naar de onderbouwing voor de gemaakte keuzes, de tellingen en waar en op welke tijden deze hebben plaatsgevonden en het mogelijke sluijverkeer.

De tellingen zijn uitgevoerd volgens de systematiek van het CROW. Het CROW is de autoriteit voor verkeer en parkeren. We kunnen niet afwijken van deze systematiek. Alle gemeenten in Nederland gebruiken deze systematiek en ook bij de Raad van State wordt naar deze systematiek gekeken. Er wordt afgesproken dat bekeken wordt of er piekmomenten zijn meegenomen in de tellingen. Zo niet, worden deze alsnog meegenomen. Elke straat heeft daarnaast een bepaalde capaciteit en met de gegevens van de tellingen kun je beoordelen of er een probleem ontstaat of niet. Dit wordt opnieuw bekeken en over twee à drie weken teruggekoppeld via de website.

De opmerkingen die vanavond nog worden gemaakt, worden ook bekeken. Onderbouwd wordt aangegeven wat we wel of niet kunnen meenemen. Daarnaast zitten er in het ontwerp ook nog zaken waar de gemeente als de

school iets aan kunnen doen om de verkeersveiligheid te vergroten. De gemeente kan iets doen aan de inrichting. De scholen kunnen bijvoorbeeld iets doen aan de starttijden. In het ontwerp proberen we het verkeer zoveel als mogelijk uit elkaar te trekken.

Vraag: Hoe wordt de knip op de Sportlaan gerealiseerd? De bewoners van de Sportlaan geven aan niet van hun oprit af te kunnen door geparkeerde auto's.

Antwoord: Het uitgangspunt is dat alle bewoners hun oprit kunnen bereiken. In de volgende fase wordt in overleg met omwonenden bekeken waar de knip precies komt te liggen. Het idee is dat de parkeerplaats naast de sporthal meegenomen worden in de parkeerplaats bij VV-Gemert en dat men deze parkeerplaats vanaf de Lodderdijk kan bereiken. De Sportlaan wordt geen doorgaande weg meer. De Overste Suijsstraat blijft wel in verbinding met de Sportlaan om de woningen aan de Sportlaan te ontsluiten.

Vraag: Hoe kunnen de verenigingen en de sporthal bevoorrad worden als er straks een knip in de Sportlaan komt te liggen? En in hoeverre is er rekening gehouden met calamiteiten?

Antwoord: Zowel voor de bevoorrading en calamiteiten moet er een oplossing komen. In de verdere uitwerking wordt naar een oplossing gezocht.

Vraag: Eerder is de suggestie gedaan om de knip op de Sportlaan uit te voeren in beweegbare palen. Is dat zo opgenomen in het ontwerp?

Antwoord: De verwachting is dat het onhandig is, want wanneer sluit je de Sportlaan wel af en wanneer niet? Vanuit het verkeerskundig bureau wordt geadviseerd om dat niet te doen. Voor de bevoorrading en calamiteiten zijn diverse oplossingen mogelijk die in de verdere uitwerking onderzocht worden.

Opmerking: Er wordt ook aandacht gevraagd voor de calamiteitenroute in de achterliggende woonstraten.

Vraag: Tijdens de raadsvergadering van 3 februari jl. werd gesproken over een probleemanalyse en impactanalyse. Het is onduidelijk of deze al gemaakt zijn en openbaar zijn?

Antwoord: De probleemanalyse staat in zowel de rapportage van Kragten als van Goudappel. In deze rapportages staan ook de impactanalyses voor de komst van de school inclusief voorgestelde aanpassingen. De impactanalyse voor het definitief ontwerp van de verkeerskundige situatie wordt na de bijeenkomst van vanavond door Accent Adviseurs opgesteld en in de complete bundel voorgelegd aan de gemeenteraad.

Vraag: Als betrokkenen worden we uitgenodigd om mee te denken in de planvorming en een mening te geven op basis van wat er gepresenteerd wordt en de persoonlijke ervaring. Het is als leek lastig om een mening te geven wanneer de onderbouwing en impactanalyse wordt gemist.

Antwoord: Een impactanalyse heeft verschillende onderdelen die ook in meer of mindere mate terugkomen in de presentatie. We proberen de impactanalyse voor de verkeersoplossing zo snel mogelijk (binnen 3 weken) gereed te hebben. Daarnaast stemmen we met het college af of deze impactanalyse vroegtijdig gepubliceerd kan worden op de website, zodat iedereen de gelegenheid heeft om te reageren.

Vraag: Worden we als omwonenden actief geïnformeerd wanneer de documenten op de website staan? Waarom worden mensen die het raken niet allemaal uitgenodigd?

Antwoord: We zien de website als het algemeen communicatiekanaal. Als we iedereen gaan informeren komt het altijd voor dat iemand de berichtgeving niet heeft ontvangen, dat willen we voorkomen. Daarnaast maak je bij ieder project de afweging tot hoever rijkt het gebied van de direct omwonenden. We hebben daarom de keuze gemaakt om de direct omwonenden en gebruikers van het sportpark uit te nodigen en daarnaast via de website aan te geven dat alle geïnteresseerden welkom zijn.

Vraag: Het afstemmen van de schooltijden betekent voor de omwonenden dat het vier keer op een dag druk wordt. Dat is voor de omwonenden geen verlichting van de situatie.

Antwoord: Als dat geen oplossing biedt, horen we dat graag.

Vraag: Is er nog de mogelijkheid om een vierde bijeenkomst te organiseren, zodat we op basis van alle informatie nog de gelegenheid hebben om te reageren?

Antwoord: Dit wordt bekeken. Echter, vermoeden we dat het krap gaat worden vanwege de aanlevertermijnen voor de gemeenteraad en carnaval.

Vraag: Ontstaan er straks meer verkeersbewegingen als men moet omrijden om een parkeerplaats te zoeken?

Antwoord: Als de situatie straks zodanig is ingericht dat het niet prettig rijden is, zoekt men vanzelf een andere weg, bijvoorbeeld de Lodderdijk. Lopen, fietsen en het openbaar vervoer gaat voor het autoverkeer. Het landelijk principe van de Rijksoverheid geeft aan dat het voor voetgangers en fietsers aantrekkelijker gemaakt moet worden dan voor het autoverkeer.

Vraag: De verwachting is dat er op de Pastoor Gautiusstraat evenveel verkeer rijdt als op de Pastoor Attendorenstraat. Waar gaat dat verkeer naartoe als de kruising Pastoor Attendorenstraat- Sportlaan wordt afgesloten van doorgaand verkeer.

Antwoord: Een nieuwe situatie vraagt om gewenning en dat heeft tijd nodig. De verwachting is dat men na een aantal keren een andere route kiest die aantrekkelijker is.

Opmerking: Ook op zaterdagen staan alle parkeerplaatsen vol.

Vraag: In het ontwerp zijn de auto's vanaf de inrit aan de Lodderdijk te gast. Die inrit leidt naar de parkeerplaats met de grootste capaciteit. Bij slecht weer zullen veel mensen gebruik gaan maken van die parkeerplaats. Fietsende middelbare scholieren en ouders die hun kinderen komen brengen met de auto, doorkruisen elkaar daar waardoor het een 'festivalniveau' krijgt.

Antwoord: Het principe van een fietsstraat is dat de auto te gast is. Er zijn meerdere voorbeelden in het land waar dit principe op drukke plekken heeft geleid tot een betere verkeerssituatie.

Opmerking: We zijn samen op zoek naar de best mogelijke verkeersveilige situatie voor deze locatie. Men gelooft dat dit de best mogelijke oplossing is voor dit gebied. Echter, is iedereen erbij gebaad dat de gemeenteraad een goed besluit neemt en de best mogelijke verkeersoplossing op deze locatie is iets anders dan dat deze locatie de beste oplossing is voor nieuwbouw van het Macropedijs. Er wordt de oproep gedaan om straks een goed dossier voor te leggen aan de gemeenteraad die de realiteit weerspiegelt.

Vraag: De verkeerskundige wordt gevraagd wat gevoelsmatig zijn gedachten zijn na vanavond; is er vanuit de verkeersveiligheid een no-go?

Antwoord: Verkeerskundig gezien ligt er een aanvaardbaar ontwerp. Er volgt een advies waar ook de kanttekeningen in meegenomen worden. Daarnaast wordt nog bekeken of de piekmomenten zijn meegenomen in de telling. Zo niet, worden deze alsnog meegenomen.

Vraag: Is de parkeerplaats tegenover Fitland nog een optie als overloopgebied voor parkeren?

Antwoord: Dit wordt nader onderzocht.

Opmerking: Er wordt aandacht gevraagd voor de oversteek bij de hockeyclub.

Opmerking: Naast dat de piekmomenten mogelijk niet zijn meegenomen in de tellingen, ontbreken er ook enkele locaties waar geteld zou moeten worden.

Vraag: In het ontwerp lijkt er over de zuidelijke Sportlaan een openbare fietsroute te komen liggen. Betekent dit dat er een weg tussen de velden komt te liggen?

Antwoord: In het ontwerp zijn twee fietsenstallingen voorzien, deze moeten bereikbaar zijn. Er wordt geen extra weg aangelegd.

Opmerking: Tip voor de volgende keer: Nu is alles gedigitaliseerd. Zorg ervoor dat je de documenten meeneemt, zodat je deze kunt bekijken tijdens de bijeenkomst en men antwoorden kunt geven.

Vraag: Tijdens de raadsvergadering heeft men maar 5 minuten inspreektijd. Daarmee wordt ons niet voldoende gelegenheid geboden om ons verhaal te doen. Dit rechtvaardigt een vierde bijeenkomst.

Antwoord: Zoals aangegeven wordt bekeken of een vierde avond mogelijk is.

Opmerking: De locatie Time Out is een betere optie.

Vraag: Er wordt steeds gesproken over de verkeersveiligheid op doordeweekse dagen, maar hoe zit het met de verkeersveiligheid in het weekend? Mensen vanuit verschillende dorpen komen hierheen om te sporten.

Antwoord: Er is in het ontwerp ook rekening gehouden met de verkeersbewegingen die in het weekend plaatsvinden.

Vraag: Komt de notulen van vanavond ook op de website?

Antwoord: Ja, zoals voorgaande keren wordt de notulen gedeeld en krijgt iedereen weer de gelegenheid om te reageren.

Gemeente Gemert

Dossier Macropedius / 64410-2024

Gemert, 5 maart 2025

Betreft: reactie bijeenkomst 4 februari 2025 situatie nieuwbouw Macropedius

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de bijeenkomst van 4 februari j.l. en het daaropvolgende concept verslag willen wij als Bewonerscollectief Pred. Swildensstraat / Sportlaan middels dit schrijven reageren. Zie bijgaand onze opmerkingen ten aanzien van het verslag.

Vriendelijk verzoek om de gemaakte opmerkingen (alsnog) in het verslag op te nemen en deze serieus in overweging te nemen bij het adviseren en opmaken van het finale scenario.

Met vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Predikant Swildensstraat / Sportlaan

Bijlage: Opmerkingen bijeenkomst 4 februari 2025 situatie nieuwbouw Macropedius

1. Tellingen, een algehele opmerking; de definities “verkeerstellingen” en “parkeertellingen” worden diverse malen door elkaar heen gebruikt wat leidt tot verwarring, graag het document grondig doornemen en corrigeren.
2. Ter sprake kwam dat voor specifiek Sportlaan 4 vooralsnog geen ontsluiting opgenomen is. De projectleider heeft telefonisch teruggekoppeld dat dit een fout was en dat de bewoners de keuze krijgen welke kant er op zou worden ontsloten; via de Lodderdijk en/of via de Overste Suijsstraat. Er is toegezegd tijdens de bijeenkomst dat dit zou worden opgenomen in het verslag maar het is niet terug te vinden, dus graag alsnog opnemen in het verslag van de bijeenkomst.
3. [Pagina 1] Het definitieve ontwerp van de verkeerskundige situatie is gepresenteerd. Definitief betekent in dit geval niet dat er geen ruimte meer is om opmerkingen te maken of suggesties in te brengen. In dit stadium van het proces zijn er nog een significant aantal zaken waarvoor geen oplossingen, en daarmee impact, zijn gevonden.
4. Tijdens deze bijeenkomst zijn er nog nieuwe belangrijke zaken aangekaart die verder onderzocht dienen te worden om het probleem, de impact en vervolgens de kosten te kunnen analyseren. In onze ogen doe je een project van deze omvang, grootste project in gemeente Gemert-Bakel in jaren, geen recht wanneer deze legitieme zorgen aangekaart door direct belanghebbenden niet onderbouwd worden weggenomen. Er zijn nog te veel open eindjes, waardoor een extra (vierde) bijeenkomst noodzakelijk is in onze ogen. Dit om verkeerskundig bureau Accent Adviseurs in staat te stellen een gedegen advies, inclusief probleemanalyse, impactanalyse en kostenverhaal voor te kunnen laten leggen aan de gemeenteraad.
5. [Pagina 1] Er wordt gesteld dat er na deze avond er nog de mogelijkheid is om op-of aanmerkingen te mailen, wat is de uiterlijke deadline hiervoor om er zeker van te zijn dat dit wordt meegenomen in de complete bundel die 27 maart a.s. wordt besproken tijdens de commissie Sociaal Domein?
6. [Pagina 2] “In eerst instantie zijn de direct aanwonenden aangeschreven voor de verschillende bijeenkomsten, maar alle geïnteresseerden zijn altijd welkom geweest” Gedurende de verdere uitwerking van het ontwerp verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius, dient voor Accent Adviseurs en het college toch duidelijk zijn geweest dat de beoogde nieuwe verkeerssituatie een groter omliggend gebied raakt, waarom zijn zij toen niet aangeschreven?
7. [Pagina 2] “Als Accent Adviseurs constateert dat er zaken worden gemist of aandachtspunten zijn, worden deze gedeeld met de gemeente”. Zal hier aanvullend onderzoek aan ten grondslag liggen op de gestelde piekmomenten om een gedegen probleem en impactanalyse te kunnen maken?
8. [Pagina 2] Er zijn rapporten van de uitgevoerde tellingen en deze worden opgenomen in de complete bundel van het advies. Waarom worden deze niet in deze fase van het

proces gedeeld en naar verwezen als onderbouwing van de beoogde nieuwe verkeerssituatie?

9. [Pagina 2] De gemeente/ Accent Adviseurs geeft aan dat het bij hen bekend is dat er ter hoogte van de hockeyclub op het fietspad een oversteek ligt waar kinderen van en naar de hockeyvelden oversteken. Dit is incorrect, want de heer Louwers (Accent Adviseurs) snapte niet welk punt hiermee getracht te worden gemaakt. De nieuwe beoogde noordelijke ontsluiting aan de Lodderdijk tevens voor gemotoriseerd verkeer, creëert hiermee een nieuw potentieel gevaarlijke verkeerssituatie. Op dit moment is deze oversteekplaats ter hoogte van een fietspad en dus niet toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer.
10. [Pagina 2] Hoe realistisch is de aansluiting op de Lodderdijk als je dit toetst aan de beoogden verkeersstromen (rekening houdend met piekmomenten doordeweeks i.v.m. scholen en in het weekend i.v.m. sporten en niet blind afgaand op landelijke CROW-cijfers), creëren we hier niet een verkeersinfarct?
11. [Pagina 3] “Het voorstel voor de aansluiting wordt meegenomen in het raadsbesluit. De kosten voor de verschillende maatregelen in het ontwerp maken onderdeel uit van het advies dat voorgelegd wordt aan de raad.”
Worden deze verschillende extra (onvoorziene) maatregelen afgezet t.o.v. de initiële kostenraming voor dit voorkeursscenario vanuit de gemeente om inzicht te verschaffen in de kostenontwikkeling van dit significante project. Daarnaast worden deze afgezet t.o.v. het terugvalscenario (huidige locatie) om de impact zichtbaar te maken om de nieuwbouw in te passen op het sportpark Molenbroek i.p.v. ontwikkelen op huidige locatie?
12. [Pagina 3] “Ja, de adviseurs zijn op beiden locaties (De Samenstroom en huidige Macropedius) geweest. Ze zijn bereid om ook op vrijdagochtend nog een keer te komen kijken” Hier hameren we al een jaar op, als direct omwonenden, dat men de huidige situaties tijdens piekmomenten (en met name bij slecht weer) komt observeren en meten om mee te nemen in het ontwerp van de beoogde nieuwe verkeerssituatie.” Dit is niet te ondervangen door de CROW-systematiek en rechtvaardigt een aanvullend onderzoek vanuit Accent Adviseurs om tot een gedegen probleem- en impactanalyse te kunnen komen. Dit sluit aan op de opmerking gegeven door omwonenden over de huidige situatie eind pagina 3/ begin pagina 4.

Dat tellingen niet goed uitgevoerd zijn is geen vraag meer maar een feit gezien een gedeelte niet is meegenomen.

Ook zijn de getallen uit deze tellingen die wel gedaan zijn, genegeerd door gebruik te blijven maken van de CROW normen/modellen. Wat is de relatie nu tussen het definitieve plan en de tellingen?

Op de avond herhaalde Accent regelmatig gebruik te hebben gemaakt van modellen en verkeerscapaciteiten van wegen en weigerde gebruik te maken van de piekmomenten van de tellingen. Hiermee bevestigen ze de veronderstelling dat de tellingen voor de show zijn uitgevoerd en geen relatie hebben tot de oplossing.

Als laatste hebben wij na de vergadering aangegeven dat wethouder Bankers de dag er voor bij ons als bewoners comité heeft aangegeven dat de rotonde bij Fitland nu de

capaciteit niet aan kan. Wij hebben persoonlijk bij Accent en Edwin aangegeven dat dit alsnog in het verslag moest worden opgenomen. Zij zouden daar voor zorgdragen. Dit zien we echter niet terug in het verslag, graag alsnog opnemen.

Bij deze de bevestiging dat een speiding van schooltijden (dus drukte in de straat) niet als een verlichting wordt gezien en wij tegen dit voorstel zijn. Dit hebben wij letterlijk in de vergadering aangegeven. Dit zien we echter niet terug in het verslag, graag alsnog opnemen.

13. [Pagina 4] Het antwoord op de vraag “Is het ontwerp dat vanavond gepresenteerd wordt het definitieve verhaal dat voorgelegd wordt aan de gemeenteraad of kan de input die wij vanavond leveren nog zorgen voor wijzigingen?” is onbevredigend en is niet in lijn met het karakter van de bijeenkomst. Hierin zijn meerdere legitieme zorgen kenbaar gemaakt aan Accent Adviseurs/gemeente die zij niet op hun netvlies hadden, welke verder onderzocht dienen te worden om te toetsen aan de hand van feiten of het verkeerskundig ontwerp ‘acceptabel’ is. In het kader van een gedegen burgerparticipatietraject, is een extra bijeenkomst met alle belanghebbenden meer dan gerechtvaardigd om inhoudelijk terugkoppeling te geven op de aangedragen input voordat dit wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.
14. [Pagina 4] In het antwoord op de vraag “Worden de achterliggende woonstraten alsnog meegenomen in de tellingen? En worden daar de piekmomenten ook in meegenomen?”

De Pastoor Gautiusstraat is redelijk recent heringericht en versmald. Als er meer verkeer doorkomt of men gaat keren dan ontstaat er vermoedelijk een verkeersinfarct.” wordt toegezegd dat er bekeken wordt of er piekmomenten zijn meegenomen in de tellingen en wanneer dit niet het geval is dat dit alsnog wordt meegenomen. De resultaten worden opnieuw bekeken en over twee à drie weken teruggekoppeld via de website (op basis van dagtekening 17 februari 2025 van dit conceptverslag). Echter deze resultaten rechtvaardigen een mondelinge toelichting waarbij belanghebbenden vragen kunnen stellen om gezamenlijk naar oplossingen te zoeken. Dit staat duidelijk beschreven in het document “Burgerparticipatie? Zo doen we dat in Gemert-Bakel!” onder het kopje “Participatie niveaus – Samenwerken” staat het volgende:

Samenwerken

Partijen gaan vroegtijdig met elkaar aan tafel om over uitgangspunten en het plan te praten. Samen bepalen jullie de agenda en zoeken jullie oplossingen. Je verbindt je aan de gezamenlijk gekozen oplossingen binnen bepaalde kaders. Vaak denken de betrokkenen ook mee over hoe het proces ingericht moet worden.

Informeren is geen participatie, dat doe je altijd!

De suggestie dat er ook zaken zijn waar de gemeente zowel als de school iets aan kunnen doen om de verkeersveiligheid te vergroten, naar welke concrete en structurele zaken refereert de gemeente. Dit ook met het oog op de opmerking gemaakt op pagina 4: “De Samenstroom doet aan de ouders maandelijks een oproep in de schoolkrant om aandacht te vragen voor het parkeren. Daarnaast is de handhaving van de gemeente ook vaak geweest. Dit werkt echter maar tijdelijk. Uiteindelijk vervalt men in het oude gedrag.”

15. [Pagina 5] De suggestie “De scholen kunnen bijvoorbeeld iets doen aan de starttijden.” hiermee ontlast je de buurt niet maar verder belast je de buurt door langere/ meer piekmomenten te creëren.
16. [Pagina 5] Dat in dit stadium van het project nog steeds onderzocht moet worden hoe bevoorrading (van de verenigingen en de sporthal) en calamiteiten (verenigingen en scholen) dient te worden opgelost, wekt sterk de indruk dat er alleen wordt gekeken naar de best mogelijke oplossing voor nieuwbouw van de Macropedius op het sportpark en niet of deze locatie de beste oplossing is voor nieuwbouw van het Macropedius. Belangrijke voorwaarden zoals afhandeling van calamiteiten kun je niet eindeloos voor je uit schuiven, er kan altijd een oplossing worden gezocht maar dit gaat geheid ten koste van één of meerdere belanghebbenden partijen op of rondom sportpark Molenbroek. Hierbij dient ook aandacht te zijn voor de calamiteitenroute in de achterliggende woonstraten.
17. [Pagina 5] In het antwoord op de vraag “Tijdens de raadsvergadering van 3 februari jl. werd gesproken over een probleemanalyse en impactanalyse. Het is onduidelijk of deze al gemaakt zijn en openbaar zijn?” wordt er gerefereerd naar de rapportage van Kragten (Verkeersonderzoek Commanderiej College dd. 15 maart 2023?) zowel als Goudappel.

Sowieso de rapportage van Goudappel is nooit openbaar beschikbaar gesteld, daarom graag deze rapportages m.b.t. de probleemanalyse alsnog openbaar beschikbaar stellen in het kader van transparantie t.b.v. burgerparticipatie. De suggestie is dat impactanalyse, opgesteld door Accent Adviseurs, als onderdeel van de complete bundel wordt voorgelegd aan de gemeenteraad op 27 maart a.s. in de commissie Sociaal Domein. Hiermee ontnem je de belanghebbenden burgers om hier inhoudelijk over te praten in het kader van burgerparticipatie. Als burger hebben we alleen inspraakrecht (max. 5 minuten per persoon) in deze commissievergadering Sociaal Domein en daarmee ontnem je ons het recht om te participeren en mee te denken naar oplossingen op basis van opgestelde impactanalyse. Daarom eisen wij met klem een extra bijeenkomst voor het besluitvormingsproces omdat participatie niet meer vrijblijvend is (slotzin “Burgerparticipatie? Zo doen we dat in Gemert-Bakel!”).

18. [Pagina 6] In het antwoord op de vraag “Als betrokkenen worden we uitgenodigd om mee te denken in de planvorming en een mening te geven op basis van wat er gepresenteerd wordt en de persoonlijke ervaring. Het is als leek lastig om een mening te geven wanneer de onderbouwing en impactanalyse wordt gemist.” wordt aangegeven in dat afgestemd te worden met het college of deze impactanalyse vroegtijdig gepubliceerd kan worden op de website, zodat iedereen de gelegenheid heeft om te reageren.

Ten eerste wat zou de afweging zijn om deze impactanalyse niet vroegtijdig te publiceren? Ten tweede hoe ziet de gemeente het burgerparticipatieproces voor zich? Hoe om te gaan met reacties op de impactanalyse en hoe zich dit vertaalt naar de informatievoorziening richting de gemeenteraad om hen in staat te stellen om een gedegen GO/NO GO beslissing te nemen tijdens de beoogde gemeenteraad vergadering op 10 april a.s.

Tenslotte citeren we nogmaals vanuit het “Burgerparticipatie? Zo doen we dat in Gemert-Bakel!” document: ***Informeren is geen participatie, dat doe je altijd!***

19. [Pagina 6] De website wordt door de gemeente als algemeen communicatiekanaal gezien, hoe haken niet aangeschreven direct belanghebbenden aan wanneer men geen weet heeft van deze website? Promoot de gemeente actief het bestaan van deze website op reguliere (bv. Gemerts Nieuwsblad) en sociale media aan haar inwoners? Daarnaast, is er geconstateerd en aangegeven in de verslaglegging van de vorige bijeenkomst op 10 december 2024, dat de Rector Klaassenstraat niet is toegevoegd in het ontwerp. In plaats van de parkeerlussen te gebruiken, zullen automobilisten deze straat gebruiken om naar de andere kant van Gemert te rijden. Dit zal gevaarlijke situaties opleveren in de Rector Klaassenstraat. Tevens zullen koplampen van passerende auto's in de huizen schijnen.

Waarom zijn zij niet aangeschreven om deel te nemen aan de bijeenkomst op 4 februari jl.?

20. [Pagina 6] Vraag “Het afstemmen van de schooltijden betekent voor de omwonenden dat het vier keer op een dag druk wordt. Dat is voor de omwonenden geen verlichting van de situatie.” met daarop het antwoord: “Als dat geen oplossing biedt, horen we dat graag.”

Dit hebben we al meermaals in woord en geschrift aangegeven dat dit geen oplossing is! Waarom worden we hierin niet gehoord en blijft dit door de gemeente aangedragen als een ontlastende verkeersmaatregel i.p.v. verder belastende verkeersmaatregel voor de omwonenden?

21. [Pagina 6] Vraag “Is er nog de mogelijkheid om een vierde bijeenkomst te organiseren, zodat we op basis van alle informatie nog de gelegenheid hebben om te reageren?” met als antwoord: “Dit wordt bekeken. Echter, vermoeden we dat het krap gaat worden vanwege de aanlevertermijnen voor de gemeenteraad en carnaval.”

Dienen we het verkeersveiligheidsaspect van het grootste project in de gemeente Gemert-Bakel, wat voor de coalitiepartij CDA een voorwaarde is en daarom een GO/NO-GO moment heeft afgedwongen, in het traject wat al ruim een jaar loopt (raadsbesluit op 1 februari 2024 genomen om locatie Sportpark Molenbroek aan te wijzen als voorkeurslocatie voor nieuwbouw van het Commanderie College Macropedius) nu opeens onder druk af te rafelen omdat de gemeente gedurende het proces kostbare tijd heeft verloren? Een vierde bijeenkomst organiseren is strikt noodzakelijk om compleet beeld te kunnen schetsen en daarmee de gemeenteraad in staat te stellen om een gedegen beslissing te nemen over het eerste GO/NO-GO moment.

22. [Pagina 6] Vraag “Ontstaan er straks meer verkeersbewegingen als men moet omrijden om een parkeerplaats te zoeken?” met als antwoord “Als de situatie straks zodanig is ingericht dat het niet prettig rijden is, zoekt men vanzelf een andere weg, bijvoorbeeld de Lodderdijk. Lopen, fietsen en het openbaar vervoer gaat voor het autoverkeer. Het landelijk principe van de Rijksoverheid geeft aan dat het voor voetgangers en fietsers aantrekkelijker gemaakt moet worden dan voor het autoverkeer.”

Dit is het probleem voor je uitschuiven en wanneer de school er zou staan is dit een voldongen feit waarmee je omwonenden opzadelen met een nog onveiligere verkeerssituatie voor hun deur met als mogelijk slachtoffer de meest kwetsbaarste

verkeersdeelnemers, te weten kinderen te voet of op de fiets. In hoeverre wordt het aantrekkelijker gemaakt voor voetgangers en fietsers om naar het sportpark te komen dan voor het autoverkeer? Openbaar vervoer is op grote afstand van de voorkeurslocatie (in tegenstelling tot het terugvalscenario).

23. [Pagina 7] Vraag “De verwachting is dat er op de Pastoor Gautiusstraat evenveel verkeer rijdt als op de Pastoor Attendorenstraat. Waar gaat dat verkeer naartoe als de kruising Pastoor Attendorenstraat- Sportlaan wordt afgesloten van doorgaand verkeer.” met aanvullende opmerking “Ook op zaterdagen staan alle parkeerplaatsen vol.” is het volgende antwoord gegeven “Een nieuwe situatie vraagt om gewenning en dat heeft tijd nodig. De verwachting is dat men na een aantal keren een andere route kiest die aantrekkelijker is.”

In een impactanalyse op basis van volledige tellingen van huidige situatie op piekmomenten met daarbij opgeteld de aanvullende beoogde verkeersbewegingen (in geval van Macropedius op sportpark) zou een beeld moeten schetsen of de bovengenoemde zorgen gegrond zijn of niet.

24. [Pagina 7] Opmerking “We zijn samen op zoek naar de best mogelijke verkeersveilige situatie voor deze locatie. Men gelooft dat dit de best mogelijke oplossing is voor dit gebied. Echter, is iedereen erbij gebaad dat de gemeenteraad een goed besluit neemt en de best mogelijke verkeersoplossing op deze locatie is iets anders dan dat deze locatie de beste oplossing is voor nieuwbouw van het Macropedius. Er wordt de oproep gedaan om straks een goed dossier voor te leggen aan de gemeenteraad die de realiteit weerspiegelt.”

Graag zien we dat de gemeente gehoor brengt aan bovenstaande oproep en hierin burgerparticipatie niet uit het oog verliest en daarmee de gemeenteraad in staat stelt om een gedegen beslissing te nemen op feiten en realiteitszin.

25. [Pagina 7] Vraag “De verkeerskundige wordt gevraagd wat gevoelsmatig zijn gedachten zijn na vanavond; is er vanuit de verkeersveiligheid een no-go?” met als antwoord “Verkeerskundig gezien ligt er een aanvaardbaar ontwerp. Er volgt een advies waar ook de kanttekeningen in meegenomen worden. Daarnaast wordt nog bekeken of de piekmomenten zijn meegenomen in de telling. Zo niet, worden deze alsnog meegenomen.”

Dit is in de verslaglegging en tevens in de daadwerkelijk beantwoording door Dhr. Louwers (Accent Adviseurs) gedurende de bijeenkomst omgeven door twijfel. Dit door de benoemde kanttekeningen en ontbrekende tellingen op piekmomenten, zijn er nog te veel onduidelijkheden en open eindjes waar nog geen onderbouwde oplossing voor is gevonden om te kunnen stellen dat “Verkeerskundig gezien ligt er een aanvaardbaar ontwerp”.

26. [Pagina 7] Opmerking “Naast dat de piekmomenten mogelijk niet zijn meegenomen in de tellingen, ontbreken er ook enkele locaties waar geteld zou moeten worden.”

Graag toezegging vanuit gemeente dat de ontbrekende locaties/straten voor het gehele plangebied worden meegenomen in de tellingen op piekmomenten.

27. [Pagina 8] Vraag “Er wordt steeds gesproken over de verkeersveiligheid op doordeweekse dagen, maar hoe zit het met de verkeersveiligheid in het weekend? Mensen vanuit verschillende dorpen komen hierheen om te sporten.” met als antwoord “Er is in het ontwerp ook rekening gehouden met de verkeersbewegingen die in het weekend plaatsvinden.”

Dan roepen we de gemeente/ Accent Adviseurs om op een piekmoment in het weekend (zaterdagochtend tijdens sportseizoen) te gaan beoordelen hoe het op dit moment gesteld is met de verkeersveiligheid. Tevens rekening houdend met de schaa sprong die Gemert que inwoners beoogd in de komende jaren wat ook z'n weerslag zal hebben op het aantal sportende mensen waardoor het probleem alleen maar nijpender zal worden. Graag een uiteenzetting hoe hiermee rekening is gehouden in het ontwerp.

Gemert, 27 februari 2025

Betreft: Reactie op definitief ontwerp

Deze reactie is opgesteld namens KC De Samenstroom en GOO Opvang en Onderwijs, na overleg met Commanderij College locatie Macropedius. In dit overleg is ook de sociale veiligheid besproken. Beide scholen hebben eerder uitgesproken het vertrouwen te hebben daar samen goede afspraken over te kunnen maken. Daar staan we nog steeds achter.

We vinden het belangrijk om na goede afstemming met Macropedius te reageren op het definitieve ontwerp omtrent de verkeerskundige situatie die ontstaat wanneer de nieuwbouw van Commanderij College locatie Macropedius, op het sportpark doorgang vindt.

Tijdens alle door de gemeente Gemert-Bakel georganiseerde bijeenkomsten zijn afgevaardigden van KC De Samenstroom en Macropedius aanwezig geweest. Hierbij is telkens op inhoud gereageerd op voorgenomen plannen en deelgenomen aan discussies.

Naar aanleiding van de laatste bijeenkomst omtrent het definitieve ontwerp van 4 februari voelen we ons genoodzaakt een reactie te geven op het definitieve ontwerp die op deze avond is gepresenteerd.

Een aantal punten vallen ons op of baren ons zorgen:

- Het ontbreken van (inzicht in) gedegen tellingen op de juiste (piek-)momenten op alle toegangsroutes bij zowel Marcopedius als KC De Samenstroom in de huidige situatie. Door het ontbreken hiervan kan ons inziens een onderbouwing van het definitieve ontwerp onmogelijk worden gegeven.
- De huidige verkeerssituatie wordt door het definitieve ontwerp op enkele punten verbeterd. Dit geldt voor het afsluiten van De Sportlaan voor doorgaand verkeer en het autovrij maken van de kruising voor De Samenstroom. We maken ons echter ernstige zorgen over:
 - de sterke toename van 'sluipverkeer' in de aangrenzende wijk Molenbroek. Dit lijkt niet te zijn meegenomen in de analyse en hiervoor worden geen onderbouwde oplossingen gegeven.
 - de toename van autoverkeer in de wijk Molenbroek zorgt naar ons idee voor een sterke verslechtering van de veiligheid voor kinderen die op de fiets of te voet naar met name KC De Samenstroom komen. Dit zal er mogelijk voor zorgen dat meer ouders hun kinderen met de auto naar school gaan brengen.
 - veilige loop- en fietsroutes die nu door kinderen van KC De Samenstroom gebruikt worden, zullen door de toename van fietsverkeer van en naar Macropedius onveiliger worden. Het scheiden van deze verkeersstromen is onmogelijk en kinderen/ouders zijn nauwelijks te sturen. Het meest tekenende voorbeeld hiervan is Het Viool wat ook is ingetekend als belangrijke fietsroute voor leerlingen naar en van Macropedius.
 - bij het afsluiten van de kruising voor De Samenstroom voor doorgaand verkeer ontstaat er een fuik vanuit de Overste Suijsstraat – Sportlaan. Op de weg omkerende auto's zullen zorgen voor onveilige situaties.
- Indien er spreiding is van fietsenstallingen bij de nieuwbouw zullen er ook meerdere ingangen gevormd worden. Dit zal ervoor zorgen dat breng- en haal verkeer naar Marcopedius niet alleen via de Lodderdijk zal gaan rijden. Dit zorgt o.a. voor extra verkeersdruk op de Predikant Swildensstraat. We zien niet dat dit is meegenomen.

We hopen dat onze zorgen weggenomen kunnen worden door goede met data onderbouwde argumenten.

Namens GOO Opvang en Onderwijs en KC De Samenstroom,

█ (bestuurder GOO Opvang en Onderwijs)

█ (directeur kern Gemert)

█ (kindcentrumleider KC De Samenstroom)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 maart 2025 10:05
Aan: Gemeente Gemert-Bakel; [REDACTED]
Onderwerp: 64410-2024: Nieuwbouw Macropedius College > reactie oudergeleding KCR De Samenstroom.

Beste,

Graag wil ik u vragen om deze ingekomen reactie toe te voegen aan het verslag van 4/2/2025 en de overige ingekomen reacties, en daarmee op de website van de gemeente te plaatsen.

Onze reactie:

Namens de oudergeleding (school – (peuter)opvang) van KCR De Samenstroom informeren wij u opnieuw over onze zorgen over het nu definitieve ontwerp van de verkeerskundige situatie voor de nieuwbouw van het Macropedius College. Deze zorgen komen voort uit de gebrekkige onderbouwing en ontbrekende impactanalyse van het ontwerp. Wij zien dat de huidige verkeerstellingen niet van toepassing zijn op de huidige piekmomenten, de huidige praktijk. Het onderzoek richt zich daarnaast onvoldoende op de omringende straten als toegangswegen voor onze kinderen om veilig met hun ouders of alleen naar school te komen. Wij hebben daardoor, op basis van deze informatie, onvoldoende vertrouwen in de (verkeers)veiligheid voor onze kinderen rondom school en in de straten in de omgeving van de school. Wij vragen u om met uw onderzoek aan te sluiten bij de huidige situatie en de onderbouwing en impactanalyse alsnog met ons te delen en bespreken, zodat de raad daarna een eerlijk en goed besluit kan nemen over de go/no go. Daarnaast een blijvend verzoek van aandacht voor de sociale veiligheid van onze kinderen.

Zijn er inmiddels al aanvullende verkeerstellingen gedaan? Is de aanvullende onderbouwing én impactanalyse, waarover gesproken op 4/2/2025 al in te zien?

Mochten wij niet meer in de gelegenheid gesteld worden mondeling en/of schriftelijk te reageren op deze aanvullende informatie, dan spreken we in tijdens de raadsvergadering.

Met vriendelijke groet,
KCR De Samenstroom
[Kindcentrumraad | Kindcentrum De Samenstroom](#)

[REDACTED]