

Reactienota Inzage Bomenbeleid

Inleiding

Van 2 tot 20 juli 2025 heeft het concept beleidsplan digitaal en fysiek ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden het stuk inzien en erop reageren. Er zijn 9 reacties gekomen op het beleidsstuk. In onderstaande tabel zijn de (geanonimiseerde) inspraakreacties gegeven en de reactie van de gemeente. Alle insprekers hebben persoonlijk bericht gekregen van onze reactie. N.a.v. inspraakreactie nr. 6 is een deel uit het bomenbeleidsplan gewijzigd.

#	Inspraakreactie	Reactie gemeente
1	Vanuit (...naam organisatie bij gemeente bekend) willen we de gemeente Gemert-Bakel feliciteren met dit plan. De in onze ogen terechte goede zorg voor bomen draagt bij aan zoveel doelen, zowel op het vlak van klimaat, biodiversiteit als op het sociale vlak.	<i>We danken belanghebbende voor deze complimenten.</i>
2	Goedendag. Het is me niet opgevallen dat er n enquête was. Op welke manier hadden we dat moeten zien?	<i>We hebben de enquête verspreid via onze sociale mediakanalen, de website, de gemeenterubriek, Gemerts Nieuwsblad, OnsGemertBakel.nl en via lokale stakeholders.</i>
3	Zojuist het bomen beleid van Gemert Bakel gelezen en verheugd om te lezen dat het als heel belangrijk wordt gezien dat er voldoende bomen in onze gemeente staan en blijven. Dat overlast van bladeren en bv. Zonnepanelen niet ertoe leiden dat bomen onnodig gekapt gaan worden. Bomen zijn erg belangrijk voor het milieu dieren en mensen en ik geniet dan ook van alle bomen om me heen. Ik ben vooral fan van de lindebomen die in de maand juni geuren alsof je je in Zuid-Frankrijk bevindt en deze dan ook binnen de kern Gemert volop te vinden zijn. Wel wil ik als suggestie meegeven dat wanneer er door ziekte bomen gekapt moeten worden er dan een zelfde boom voor terug komt. Ik woon aan (...straatnaam bekend bij gemeente) en daar staan nu lindebomen en wilgen, deze laatste zijn voor de zieke lindebomen terug gekomen en het ziet er minder fraai uit. Mede omdat de wilgen er heel schraaltjes uitzien tegenover de mooie grote stevige lindebomen.	<i>De wens voor het terugplaatsen van dezelfde bomen is begrijpelijk vanuit het oogpunt van herkenbaarheid en continuïteit in het straatbeeld. Desondanks is diversiteit in ons bomenbestand belangrijk. Daarom hebben we dit opgenomen als doelstelling 9. De definitieve keuze voor de boom die wordt teruggeplaatst is altijd maatwerk.</i>
4	Het nieuwe bomenbeleid ziet er goed uit! Complimenten daarvoor. Maar als ik dan weer naar het kerkplein in Handel kijk, dan mogen de bomen volgens jullie eigen bomenbeleid, nooit gekapt worden! En zeker niet om zo'n sullige reden om eens per jaar een feesttent te plaatsen.... Daarnaast zijn jullie verplicht om er alles aan te doen om de bomen die nu minder vitaal zijn, weer op te krikken door betere boomcirkels en beter onderhoud te plegen, daar schort het de laatste jaren aan. Zodat het park, plein en aansluitende lintbeplanting O.L.Vrouwestraat en Past. Castelijnsstraat met recht een monumentaal geheel blijft, waar iedereen in Handel en de gemeente trots op kan zijn.	<i>We danken belanghebbende voor deze complimenten. Over de zorgen die indiener benoemt hebben we inmiddels contact opgenomen. We zorgen bij nieuwe aanplant voor een goede groeiplaats voor de bomen. Ook voor bestaande bomen reserveren we geld om groeiplaatsen van bestaande bomen te verbeteren (p. 28).</i>

5	Via Facebook heb ik vernomen dat we via dit mailadres kunnen reageren op de bomen in onze woonplaats. Zelf ben ik woonachtig op (...straatnaam bekend bij gemeente). En daar staan 2 bomen met 3 parkeerplaatsen er tussen, die eigenlijk na horen zeggen van de buurt bewoners ons behoorlijk in de weg staan. Er zijn ook een aantal redenen waarom dit is. Bij ons is het zo dat wij al niet 100% voor de optimale Zonnepanelen kunnen gaan, omdat deze boom onze zon blokkeert. Verder is het ook zo dat mijn dochter niet voor in de tuin kan spelen (speeltoestel) omdat de vogels haar hele speeltuin onder poepen. De boom groeit ook onwijs ver over ons huis en oprit. De lak van onze auto moet elk jaar ook behandeld worden, omdat we anders geen auto's overhouden. Onze voordeur/muur komt vaak ook onder de poep. Als ik dit voor de zomer niet weg haal vreet de lak van mijn deur af en onze muur zit er natuurlijk dan ook niet uit, sta dan ook geregeld met de hogedruk mijn muren af te spuiten. Verder parkeert ook niemand de auto's op de parkeerplaats omdat anders niemands auto er uit ziet na hinderlaag van de vogels. Er wordt nu dan ook overal geparkeerd zoals op grasveldje er voor (wat zelf wel begrijp). Ook ligt de parkeerplaats en stoep voor behoorlijk scheef ,(pas wel wat aangedaan maar heeft niks geholpen) en moet ik vaak zat ook EHBO verlenen omdat mensen gewoon vallen, en dan ook op de stoep of mijn hekwerk vallen. Ook zit er aan de overkant van de straat een woning met meerdere woonunits er in, die mensen hebben een aangewezen parkeerplaats bij ons voor gekregen. Mocht het zo zijn dat u wat wilt doen met deze 2 verschrikkelijke bomen, Hopende dat u dan ook parkeerplaatsen voor terug wilt plaatsen zodat iedereen wat ademruimte krijgt in dit verhaal. Hopende voor ons woonerf op een goed bericht.	<i>Overlast door hinder moet zoveel mogelijk worden vermeden. In ons beleidsplan hebben we daarvoor richtlijnen opgenomen. Hier spelen verschillende belangen een rol. Het individueel belang, namelijk ongestoord genot van eigendom versus algemeen belang zoals het behoud van straatbeeld, behoud van natuur. Bij bestaande situaties is zoals we schrijven boombehoud het uitgangspunt. Overlast die van nature bij bomen hoort zullen we soms moeten accepteren en daar waar het nodig is dat actie ondernomen moet worden, volgen wij het stroomschema wortelopdruk uit de bijlagen.</i> <i>Over de specifieke situatie waar u naar refereert is door de vakspecialist bomen contact opgenomen met u.</i>
6	Na nauwkeurige besturing van de voorliggende stukken van 19 juni 2025 heb ik de volgende opmerkingen/verandervoorstellen: Wijzig de titel in "Bomen en hagen geven karakter Bomen- en hagenplan van de gemeente Gemert-Bakel" Geef duidelijk aan dat ook hagen onder dit beleid vallen. Beeldbepalende hagen zowel binnen als buiten de kernen dienen beschermd te worden. Deze lange en vaak hoge hagen zijn een belangrijk leefgebied voor allerlei levensvormen en hebben net zoals bomen een belangrijke functie in de afvoer van hemelwater. Nu zijn de hagen wel erg verstopt in allerlei opsommingen en tabellen. Zeker beukenhagen zijn feitelijk in vorm gesnoeide bomen.	<i>Er is inderdaad een grijs gebied tussen hagen en bomen. Maar hagen zien wij als onderdeel van het groenbeleidsplan. Dit is in februari 2024 door de raad vastgesteld. Het voorliggende beleidsstuk is een uitwerking op het thema bomen. Uw opmerking heeft ervoor gezorgd dat wij kritisch gekeken hebben naar de paragraaf Aanwijzing Groenstructuren op p. 19. Omdat groenstructuren onderdeel zijn van het groenbeleid, korten we door de duidelijkheid die paragraaf in. Hagen vallen wel onder de Verordening Beschermd Groen, die we in november gaan actualiseren. De actualisatie van de Groene Kaart staat later dit jaar op de planning.</i>

	Geef duidelijker aan dat het bestaande openbare groen niet mag worden aangetast.	<i>In dit beleidsplan betekent openbaar groen 'boomkroonbedekking' (de grootte van het bladerdek). Onze doelen rondom boomkroonbedekking zijn gebaseerd op EU-Natuurherstelverordening. Die beschrijft uitdrukkelijk dat boomkroonbedekking tot 2030 niet minder mag worden en vanaf 2030 moet toenemen. Het gaat dus niet om het aantal bomen. Dat is een belangrijk uitgangspunt voor het beleidsplan. Verder is bescherming en behoud van bestaande bomen opgenomen in verschillende doelstellingen in het beleidsplan, met name in pijler 1. Op veel plekken is te lezen dat behoud van (gezonde) bomen ons uitgangspunt is. Tegelijkertijd beseffen we ook dat er soms keuzes gemaakt moeten worden. In het beleidsplan is uitgelegd in welke situaties we welke bomen willen beschermen en wat er moet gebeuren als bomen niet behouden kunnen blijven, zoals in de Bomenbalans. Het beleidsplan biedt daarmee een leidraad om een goede afweging te kunnen maken, die soms noodzakelijk is.</i>
	Geef duidelijk aan, bij noodzakelijke verplaatsing van bomen, dat de werkzaamheden worden uitgevoerd voor een vastgestelde datum en bepaal vooraf de locatie.	<i>We zijn het ermee eens dat bij ver- of herplant, duidelijke regels in de vergunning moeten staan over locatie en datum van planten. Dit nemen we in de interne processen mee. Dit is geen onderdeel van het beleidsplan.</i>
	Verbied het alternatief halen van de verplichte groennorm. Dus geen m2 bomen en groen inruilen voor het planten van grote bomen (categorie 2 en 3), verticale tuinen en daktuinen.	<i>De groennorm is eerder dit jaar aangepast en vastgesteld op wens van de raad. Het is een bestaand beleidsstuk waarnaar in het bomenbeleid wordt verwezen en kan niet met dit bomenbeleidsplan worden aangepast.</i>
	Verbied het planten van potentieel grote bomen op 10m van de erfgrans, zonder goedkeuring van de naaste bureu. Dit voorkomt allerlei geschillen in de toekomst en schadelijke schaduwwerking op de naastgelegen percelen.	<i>Het beleidsplan is niet de plek waar dit geregeld wordt. Het omgevingsplan van de gemeente bevat het kader voor normen over de fysieke leefomgeving, zoals bomen.</i>
	Verbied het kappen van alle bomen, waarvoor nu een melding c.q. vergunning (zowel in openbare ruimte als op privéterrein) moet worden gevraagd, zolang de Groene Kaart niet up to date is. Zonder deze aanpassingen is het beleid wel erg vrijblijvend en geeft te veel ruimte om af te wijken en werkzaamheden op de lange baan te schuiven.	<i>Een absoluut kapverbod is niet wenselijk en realistisch, omdat zich altijd situaties voor kunnen doen waarbij belang om te kappen groter is. We beamen dat het belangrijk is dat de Groene Kaart wordt geüpdate. Na vaststelling van het bomenbeleidsplan zullen wij de inventarisatie van de Groene Kaart opstarten.</i>

7	Zelf ben ik woonachtig in de (...<i>straat bij gemeente bekend</i>). Vandaar dat ik ook last ervaar van een aantal types hinder die in het boombeleid beschreven staan. Snoeien door gemeente Elk jaar komt er een bedrijf door de straat dat de bomen 'bij snoeit'. Ik woon hier nu vijf jaar en er is nog geen enkel jaar een degelijke snoeibeurt geweest, niet meer dan 3 kleine takjes per boom worden gesnoeid. Maar het opvallendste is dat de achterste rij bomen (dus de bomen die het dichtst bij de huizen staan) nooit worden aangeraakt. Dit terwijl die bomen natuurlijk het meeste overlast geven aan de bewoners. Meermaals heb ik de snoeiers gevraagd wat hier het idee van is en of ze toch die bomen niet kunnen aanpakken, maar daar hebben ze natuurlijk nooit een antwoord op. Wat ik nu lijk te lezen in het boombeleid is dat hier voortaan nog spaarzamer mee omgegaan zal worden terwijl het is nu al zo minimaal gebeurt.	<i>Bij bomen in de gemeente wordt niet elk jaar, maar elke 3 jaar een boomveiligheidscontrole uitgevoerd (BVC) door een extern bureau. Bomen worden alleen indien nodig gesnoeid. Het klopt dat we spaarzaam omgaan met het snoeien van bomen.</i>
	Hinder Deze grote eiken, welke niet/hauwelijks gesnoeid worden, geven uiteraard ook veel hinder. Takken Geregeld liggen er grote afgebroken takken in de voortuin en oprit. Van 30-60cm met een diameter tot 7cm. Dit zijn flinke takken welke niet enkel materiele schade kunnen veroorzaken. In mijn ogen zouden een hoop van deze gevallen voorkomen kunnen worden als deze achterste rij aan bomen ook eens per jaar gesnoeid zouden worden (zie bovenstaande kop). Er staat nu in het beleid: “Na een melding wordt de ernst beoordeeld en worden in redelijkheid afspraken gemaakt. Bij bomen van de Groene Kaart wordt zeer terughoudend gesnoeid. Bij de andere bomen geldt dat takken binnen 1 meter van de gevel worden gesnoeid.” Dat helpt mogelijk bij het voorkomen van schade aan je dakpannen. Maar niet aan schade aan de auto's en ander eigendom op je oprit die vaak vóór de gevel-lijn van je huis staan. Daarom wil ik graag zien dat ook met dergelijke zaken rekening wordt gehouden wanneer iemand een melding doet van overhangende takken. Vogelpoep Het hinderlijkste is echter de extreme hoge mate van vogelpoep. De straat wordt geteisterd door grote groepen kauwen en geregeld duiven die graag in de eiken plaatsnemen. Dit zorgt voor een dermate hoge frequentie aan vogelpoep dat er niet tegenop te wassen valt. Zodra ik mijn auto op mijn oprit plaats weet ik dat hij binnen twee dagen naar de wasstraat moet voor het inbrand in de lak. Niet voor één of twee plekjes, maar de hele auto zit van voor tot achter compleet onder, elk paneel. Ook aan de overkant van de straat, waar dus geen bomen staan, zijn auto's hier niet veilig. Het is wel beperkter uiteraard, maar ook dan mag je in principe elke week je auto alsnog wassen. Nadat mijn vorige auto van voor tot achter compleet onder de ingebrande vogelpoepplekken zat, heb ik er uit noodzaak voor moeten kiezen om mijn huidige auto om de hoek in een andere straat te parkeren, waar het op zichzelf al enorm druk is met auto's. Hierdoor heb ik een prima oprit bij mijn huis, waar ik geen gebruik van kan maken m.u.v. even laden/lossen van de auto.	<i>Wij begrijpen dat er in situaties van takken, vogelpoep en eikels overlast wordt ervaren. Deze reactienota op het bomenbeleidsplan leent zich niet voor het bespreken van individuele casus. We proberen echter de overlast door hinder zoveel mogelijk te vermijden. In ons beleidsplan hebben we daarvoor richtlijnen opgenomen. Bij bestaande situaties is zoals we schrijven boombehoud het uitgangspunt, zeker als het bomen met een beschermde status betreft. Overlast die van nature bij bomen hoort zullen we daarom soms moeten accepteren.</i>

	Eikels Net zoals de vogelpoep zijn ook eikels een gevaar voor auto's en ander eigendom. Ook hierdoor zijn auto's niet veilig op een eigen oprit, maar ook niet aan de overkant van de straat omdat de bomen ook tot daar reiken. Natuurlijk zijn eikels tot zekere mate seizoensgebonden, maar het eikel-seizoen wordt door het veranderende klimaat steeds langer. Afgelopen jaar duurde het ongeveer 5 maanden van het begin van de eikel-val tot het eind.	<i>Zie reactie vorige bladzijde.</i>
	Bladafval Elk jaar ligt de voortuin, oprit, dakgoten, plat dak achter het huis en de achtertuin compleet bezaaid met de grote bladeren die van de gemeentebomen afkomstig zijn. Vooral in de dakgoten en op het plat dak (achter het huis) levert dit hinder op. De bladeren verstopen namelijk alle afwatering rond het huis, wat zeker in het geval van het plat dak meermaals voor wateroverlast gezorgd heeft. Hierdoor moet je om de dag het dak op om alles op te ruimen omdat anders het water niet goed weg kan lopen. Daarnaast moeten alle bladeren ook ergens heen. Hiervoor zorgt de gemeente dat er blad-afvalroosters staan. Echter wanneer ik doodeweeks thuiskom van werk is het al pikkedonker waardoor je niet zo 1,2,3 nog het bladafval uit de tuin en oprit e.d. gaat opruimen. Tegen het weekend wanneer je wel tijd hebt om hier bij daglicht aan te werken, zijn alle korven in de omgeving al weer helemaal vol, welke pas maandag meestal geleegd worden. Wanneer ik het bladafval wél ergens kwijt kan in een korf, heb ik in mijn eentje genoeg bladafval om een korf voor 50-75% te vullen. Dit terwijl de korf door +-10woningen gebruikt dient te worden. Ik zie mensen geregeld hun bladafval daarom naast de korven dumpen, maar daar ben ik zelf niet zo van. Daarom zie ik graag meer bladkorven in de straat, of dat ze vaker geleegd worden.	<i>Het is vervelend dat bladkorven in de bladvalmaanden vol zijn. U mag ook een eigen gemaakte bladkorf of bladhoop aanmelden (randvoorwaarden bij gemeente opvraagbaar). Het afval halen wij dan in de bladvalmaanden voor u op.</i>
	Snoeien door bewoners Takken snoeien Waar de gemeente slechts alle takken die dichterbij dan één meter bij de gevel van het huis hangen willen verwijderen, mag een bewoner dit aldus Artikel 5:44 Lid 1 wél uitgebreider aanpakken. Namelijk alle takken die in boven zijn erf hangen, hoe ver ze ook van zijn gevel af hangen. Natuurlijk altijd na de juiste procedures/contacten/aanmaningen/e.d. bewandeld te hebben. Wat is de toegevoegde waarde van de 'niet snoeien van takken op meer dan één meter van de gevel' als de bewoner dit daarna zelf wél kan gaan doen? Is dat dan puur een kostenbesparing omdat de gemeente dit dan niet zelf hoeft te betalen?	<i>In Artikel 5:44 lid 1 Burgerlijk Wetboek staat dat een inwoner in eerste instantie de gemeente zelf moet vragen overhangende takken te snoeien. Doet de gemeente na aanmaning niets, dan mag de inwoner in principe zelf snoeien. Belangrijk is om te weten dat dat recht wel begrensd is door algemene rechtsregels (zoals misbruik van bevoegdheid). Als er namelijk teveel takken worden gesnoeid kan dat de boom onherstelbaar beschadigen en kan de boom er zelfs door afsterven. Ook kan overmatige snoei ertoe leiden dat het uiterlijk van de kroon wordt verminkt. Ook als gemeente moeten we daarom zorgvuldig kijken naar welk deel van de boom we kunnen snoeien. Hoeveel we snoeien zullen we ter plekke moeten beoordelen om ervoor te zorgen dat de boom niet onherstelbaar beschadigd wordt. Als richtlijnen van voor snoei of kap van takken houden we het Handboek Bomen aan.</i>

	Wortels snoeien Uitgaande van Artikel 5:44 Lid 2 mogen bewoners zelf wortels kappen die de erfgrens oversteken. Hierbij wordt door jullie een richtlijn dat wortels tot 5cm dik en tot maximaal 20% van het wortelgestel mogen worden verwijderd. Hierover een tweetal vragen: Waar en door wie zijn deze getallen gebaseerd? Hoe moet ik als bewoner weten hoe groot het percentage is van het wortelgestel dat ik verwijder? Een bewoner ziet nooit het hele wortelgestel, dus kan die nooit bepalen hoe groot het percentage is dat hij weghaalt.	<i>De wet schrijft geen duidelijke richtlijnen voor. Wij houden daarom het Handboek Bomen aan. We begrijpen dat dit voor een inwoner alsnog weinig informatie geeft. Informatie over het verwijderen van wortels kan daarom altijd via de gemeente worden ingewonnen.</i>
	Slotwoord Tot slot voelt het na het lezen van het beleid alsof elke willekeurige boom voor de gemeente meer van belang is dan het wooncomfort van de bewoners. En daardoor ook belangrijker is dan de bewoners van de gemeente zelf. Dat is geen goed sentiment. Want heel kort door de bocht: wat voor hinder je ook ervaart, de gemeente doet er niks aan. Misschien dat er in nieuwe situaties rekening mee wordt gehouden maar daar hebben de mensen met hun huidige hindernissen uiteindelijk niks aan. Ik hoop dat deze opmerkingen en vragen worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van het beleid.	<i>Op de afbeelding in hoofdstuk 3 hebben we geprobeerd visueel te maken waarom bomen een belangrijke waarde hebben. Dat is juist ook vanwege onze inwoners. Bomen zorgen onder andere zuurstof, schone lucht, koelte bij warme zomerdagen, en het sneller afvoeren van water bij harde regenbuien.</i> <i>Over de specifieke situatie waar u naar refereert is door de vakspecialist bomen contact opgenomen met u.</i>
8	Worden de bomen hierbij, die door een persoon die zelf hinder van een boom had en deze zelf verwijderd heeft en zei toen zeker al een jaar geleden één nieuwe boom te planten, maar helaas nooit gebeurd is ook nog opgenomen?	<i>Het is uit uw vraag niet duidelijk of het om bomen op openbare grond gaat of om particulier terrein. Als het om de openbare ruimte gaat hebben we als gemeente herplantplicht. In de vergunning zal staan voor wanneer de nieuwe boom moet worden terug geplant. Hier dienen wij ons aan te houden. Op particuliere grond heeft de gemeente echter geen zeggenschap. Bij illegale kap van particuliere Groene Kaart bomen, is het uitgangspunt wel een herplantplicht. Hier wordt ook op gehandhaafd. We zullen hier kritisch naar kijken bij de interne processen. Dit is geen onderdeel van het beleidsplan.</i> <i>Over de specifieke situatie waar u naar refereert is door de vakspecialist bomen contact opgenomen met u.</i>
9	Geachte college. We vinden het nogal vreemd dat deze notitie + bijlage slechts 18 dagen ter inzage wordt gelegd, nota bene kort voor de zomervakantie. Daar komt bij dat de bekendmaking pas plaatsvond op 9 juli; in werkelijkheid blijven er dan nog maar 11 dagen over om te reageren! Bovendien werkte de hyperlink in de publicatie pas nadat we de gemeente hierop hadden geattendeerd. Dat er volgens een reactie van de gemeente 'eerder een uitgebreid' participatietraject heeft plaatsgevonden met bewoners en betrokkenen' kan wellicht zo zijn, maar wij hebben als betrokkene (naam organisatie bij gemeente bekend) nooit een uitnodiging ontvangen om te participeren. Vanwege de beperkte reactietijd beperken we ons tot een reactie op hoofdlijnen.	<i>De korte termijn voor formele inzage is bedoeld als aanvulling op het participatieproces. Het conceptbeleid was vanaf 2 juni in te zien. Dit was vanaf die dag aangekondigd op de website, OnsGemertBakel.nl en sociale mediakanalen. Enkel de berichtgeving in het Gemerts Nieuwsblad was enkele dagen langer.</i>

	Pijlers: We onderschrijven globaal de doelen van Pijler 1 Beschermen van bomen en Pijler 2 Investeren in bomen. Maar zoals zo vaak: het staat fraai op papier, maar in de praktijk komt het aan op een consistente uitvoering en vooral handhaving. Verder vinden we de notitie nogal abstract geformuleerd. Bijvoorbeeld: 'Met de herziening van de Groene Kaart en Bomenverordening voeren we uitvoeringsmaatregel 1.1.1 uit het GSBP uit'. Dat is voor de meeste burgers niet écht uitnodigend om verder te lezen.	<i>We zijn blij te horen dat u de doelen uit ons beleidsplan onderschrijft. U geeft hierbij aan dat het aankomt op consistente uitvoering en vooral handhaving. We zijn ons hiervan bewust en dit heeft onze aandacht. We zijn ons er ook van bewust dat het bomenbeleidsplan technisch overkomt.</i>
	Doelstelling 1: Deze doelstelling onderstrepen we uiteraard van harte. Maar ook hier komt het aan op uitvoering en handhaving. We lezen dat sinds 2018 het groen in Gemert-Bakel wordt beschermd via het model van de Groene Kaart. Met deze methode kan de gemeente goed bepalen welke bomen en structuren beschermd worden, zonder dat te veel regels worden opgelegd. Wanneer we de Groene Kaart willen raadplegen via de website van de gemeente krijgen we echter bijgaande mededeling (<i>afbeelding bij gemeente bekend</i>).	<i>We hebben ook geconstateerd dat de Groene Kaart moeilijk raadpleegbaar is. Dit vinden wij ook onwenselijk. Het heeft onze aandacht en we gaan dit verbeteren.</i>
	Toelichting regels Groene Kaart: We begrijpen dat binnen de bebouwingscontour alleen gemeentelijke regels gelden voor houtkap. Het bevreemdt ons echter dat gesteld wordt dat buiten de bebouwingscontour over het algemeen de provincie het bevoegd gezag is. Dat geldt wellicht voor provinciale wegen, maar niet voor de andere wegen in het buitengebied. Overigens vinden we dat in het buitengebied terughoudender met houtkap omgegaan zou moeten worden. Daarover later meer. We zijn het eens met de stelling dat bij de kap van beschermde bomen waarde verloren gaat. Daarom dient niet herplanten het uitgangspunt te zijn, maar primair behoud van bomen. Dat er na houtkap niet altijd een verplichting is tot herplanten, vinden we vreemd. Evenals de bepaling dat deze eisen afhankelijk (zouden) zijn van de situatie en eigenaar. Vaag vinden we de formulering dat de gemeente de mogelijkheid houdt om (gemotiveerd) af te wijken of nog aanvullende regels op te stellen over bijvoorbeeld soort, groeiplaats of aangepaste locatie. Verder valt ons op dat er nog geen concept verordening bij deze notitie is gevoegd. Daardoor blijft ongewis welke sancties er staan op bijvoorbeeld illegale kap of beschadiging van bomen op de Groene Kaart.	<i>In de doelstellingen van met name pijler 1 kunt een aantal keer expliciet teruglezen dat behoud van bomen het uitgangspunt is. Wanneer behoud niet mogelijk is dan passen we de regels over herplant toe. Omdat elke situatie maatwerk is, is niet op voorhand precies te zeggen welke regels in de vergunning worden opgenomen. Waar het kan, hebben we algemene regels in het beleidsplan opgenomen. De verordening wordt gemaakt zodra het beleidsplan is vastgesteld. In de verordening leggen we uit hoe we illegale kap of beschadiging van bomen van de Groene Kaart en gemeentebomen taxeren en beboeten. Het zal om een combinatie van een boete en een herplantplicht gaan.</i>

	Doelstelling 2: Hier komen we aan een cruciaal aandachtspunt. Wat zijn 'gezonde' bomen. We hebben de indruk dat er in Gemert-Bakel nogal snel het oordeel 'on gezond' wordt geveld, vooral op locaties waar het onderhoud van bomen zogenaamd 'te kostbaar' wordt of waar bomen 'in de weg (zouden) staan'. Ook bermstruiken en taluds worden geregeld tot op maaiveldniveau gekapt respectievelijk kaalgeschraapt. Investeren in groene ruimte betekent ook dat we als mens soms een stapje opzij of terugmoeten zetten ten gunste van groen en natuur. Daar worden we zelf ook beter van. Verder vinden we dat de notitie hoe belangrijk ook - te veel gefocust is op 'beschermde' bomen, terwijl in tijden van klimaatverandering de blik breder zou moeten zijn: elke boom draagt bij aan een beter klimaat en verdient daarom betere bescherming. Het rekenvoorbeeld Bomenbalans op pag. 23 getuigt van een nogal technocratische benadering. Het gaat bij behoud van bomen niet alleen om het aantal m²kroonoppervlak, maar óók om de functie van bomen binnen een biotoop.	<i>De gemeente heeft een zorgplicht. Dat verplicht ons om bomen goed te beheren en bomen die eventueel instabiel of breukgevoelig zijn te verwijderen. Deze conclusie komt uit de boomveiligheidscontrole (BVC) of wat snoeiers concluderen. Als het mogelijk is een boom te behouden, dan doen we dat. Het beleidsplan biedt een leidraad om een goede afweging te kunnen maken, tussen keuzes die soms noodzakelijk zijn. De Bomenbalans is een van de weinige plekken in het beleidsplan waar we op een rekenkundige manier omgaan met bomen. Om SMART doelen te kunnen stellen is dat op plekken noodzakelijk. Verder hopen we in de rest van het beleidsstuk goed duidelijk gemaakt te hebben dat kwaliteit van bomen, met hun waarde en functie, belangrijker is dan kwantiteit.</i>
	Doelstelling 3: Goed zo! Helemaal mee eens. Maar onder welke voorwaarden verdwijnt het behoud van bomen naar de achtergrond en krijgt 'hinder' meer prioriteit? 'We kappen of snoeien normaal gesproken dus geen gezonde bomen bij hinder'. Wat is 'normaal gesproken'? Wat is 'buitenproportionele hinder'? Een heldere definitie ontbreekt. De tabel op pag. 24 en 25 biedt weliswaar meer houvast, maar in het recente verleden tot op heden zijn/worden grote aantallen bomen in Gemert-Bakel gekapt bij onder andere reconstructie van straten (vervanging riool), maar ook om andere redenen. Hierbij gaat het zeker niet altijd om 'zieke' bomen. We refereren hier aan de lange reeks kapvergunningen, vaak op gemeentegronden, in onze bijlagen: Bekendmakingen kapvergunningen 2025-2021. Neem bijvoorbeeld de recente toestemming om 11 bomen te kappen in het Molenpark aan Het Frans Brugske voor aanleg van een parkeerterrein. Kan dit niet worden opgelost met behoud-inpassing van deze bomen?	<i>We beseffen dat de richtlijnen hoe om te gaan met hinder van bomen niet heel concreet worden in het beleidsplan. Ook hier gaat het vaak om unieke situaties en is er maatwerk nodig. Het beleidsplan geeft zo concreet mogelijk de richting aan waarin wij handelen bij hinder.</i>
	Doelstelling 4 & 5: We delen de visie dat bij boomonderhoud het behoud van zoveel mogelijk kroonoppervlak het uitgangspunt dient te zijn. Maar, zoals we eerder opmerkten, is dat niet het enige aandachtspunt. De rol van bomen en groen binnen een biotoop zijn zeker zo belangrijk. Een boom vervult immers ook een essentiële rol als 'stepping stone'. Verder delen we de visie dat bomen zo weinig mogelijk gesnoeid moeten worden. Uiteraard juichen we het toe dat er geen bestrijdingsmiddelen worden ingezet bij de bestrijding van boomziekten.	<i>Op de afbeelding in hoofdstuk 3 hebben we geprobeerd visueel te maken waarom bomen een belangrijke waarde hebben. De verschillende rollen van bomen komen hierin terug.</i>

	Doelstelling 6: Op hoofdlijnen mee eens, maar kwantiteit is in tijden van klimaatverandering zeker ook belangrijk. Er dient aandacht te zijn voor een bredere variëteit aan boomsoorten die beter bestand zijn tegen bijvoorbeeld langere periodes van droogte, wateroverlast, hoge windsnelheden en plantenziekten. Daarmee kan de verhoogde 'omloopsnelheid' (pag. 27) worden teruggedrongen. Daarom is er ook meer aandacht nodig voor voldoende afwisseling in boomsoorten ter bevordering van de biodiversiteit (voorkomen monoculturen). De voorkeur gaat daarbij primair uit naar inheemse soorten.	<i>Zorgen rondom de variëteit aan boomsoorten delen wij. Doelstelling 9 gaat hier expliciet op in.</i>
	Doelstelling 7: Meer groen juichen we uiteraard toe! Maar onduidelijk is wat we mogen verstaan onder 'op de lange termijn' is dat binnen 5 jaar, 10 jaar of 15 jaar? In buurten waar het aandeel kroonoppervlak <25% ligt moet dit volgens de notitie de komende 10 jaar stijgen met 5% tot 10%. Is dat ten opzichte van het huidige oppervlak (dan stijgt het kroonoppervlak tot max. 27,5%) of ten opzichte van het kroonoppervlak van een gehele wijk?	<i>Omdat we bij de berekening van de totale boomkroonbedekking afhankelijk zijn van particulieren en derden is het lastig te voorspellen wanneer we de 30% zullen halen. De onzekerheid bij deze berekening is groot. Daarom hebben we ervoor gekozen ons te focussen op een kwantificeerbare, kleinere stijging op korte termijn. Daarmee sluiten we ook aan de Europese richtlijn, die aangeeft dat het percentage boomkroonbedekking vanaf 2030 minstens moet stijgen, zonder een concreet einddoel met termijn te benoemen.</i> <i>De stijging op korte termijn is in procentpunten per buurt. Dus de stijging moet 5 tot 10% van het origineel van de buurt zijn. In hoofdstuk 6.2 is op p. 30 een rekenvoorbeeld toegevoegd en een tabel met de beoogde boomkroonbedekkingen per 10 jaar.</i>
	Doelstelling 8: Het stimuleren van boomaanplant op particuliere gronden en creëren van draagvlak en inzicht vinden we een uitstekend idee. Dit zou bevorderd kunnen worden door gezamenlijk bomen in te kopen, eventueel aangevuld met subsidie, en samen te werken met buurtverenigingen. Daarbij is er ook aandacht nodig voor het opruimen & composteren van bladeren want dit blijkt in de praktijk voor veel mensen een struikelblok. We stellen voor om daar direct ook het ontsteden van particuliere tuinen en het afkoppelen van de regenwaterafvoer in mee te nemen, zodat het grondwaterpeil verbeterd. De vrees voor wateroverlast is doorgaans niet terecht. Als die al voorkomt, dan is deze van zeer beperkte duur en doorgaans binnen een half uur verdwenen.	<i>We danken u verder voor uw input over samenwerking met derden. We beamen dat samenwerking belangrijk is en dat wij als gemeente een voorbeeldfunctie hebben.</i>
	Doelstelling 9 & 10: Dit is in lijn met wat we elders bepleiten in deze reactie. In deze opsomming mag de gemeente echter niet ontbreken.	